



Boletín FENAVI QUÍN

Programa de Estudios Económicos - Fenavi-Fonav

Año 15
N° 295
Octubre 15 de 2019

Contenido

1. Bases 2020
2. Crédito pecuario: ¿bueno o malo?
3. Crédito con subsidio
4. €: pollita: Camino en el 2020
5. Huevo: oferta 2020
6. €: pollito: modelo 2020
7. Pollo: Oferta en el 2020
8. Leche derramada: Maíz
9. Indicadores de huevo para su Día Mundial
10. IPC pollo y huevo
11. IPP pollo y huevo
12. ¿Sabía que?*
13. IPC: Índice del precio al consumidor
14. Termómetro de mercado - Huevo
15. Termómetro de mercado - Pollo
16. Indicadores Pollo Colombia Vs EEUU

Bases 2020

En razón al interés de algunas empresas que vienen haciendo sus proyecciones 2020, nos permitimos presentar algunos indicadores que tienen en cuenta tanto variables macroeconómicas como sectoriales. Seguramente, con este trabajo no van a cambiar las cosas, pero esta información puede ayudar a dimensionar los objetivos que se hayan trazado las compañías.

En la perspectiva macroeconómica, el país empresarial está en vilo por la suerte que le depara a la Ley de Financiamiento ante Corte Constitucional, que de declararla inexecutable, cambiará las expectativas de crecimiento, las cuales se estiman que caigan entre 1.5 y 2.0%, según expertos en el tema.

Nuestro tablero de realidades e ilusiones recoge las proyecciones de crecimiento para el 2019, así como las correspondientes al 2020. Ahí se tiene una variable clave, como es la TRM, estimación realizada por los operadores del sistema financiero al corte de julio, asunto en el cual los cambios en las expectativas políticas y económicas generan fuertes efectos sobre su comportamiento. Respecto al precio de los granos, más que una proyección, se trata de valor real que surge del mercado de futuros en la Bolsa de Chicago.

En lo avícola, como se profundizará más adelante, se presenta la tasa de crecimiento del encasamiento, cifra aún preliminar, sujeta desde luego a cambios.

Tablero de realidades e ilusiones

Variables	2019 1/	2020 1/	Banco de la República		Gobierno 2/	
			2019	2020	2019	2020
PIB	3.10%	3.2%	3.00%	3.20%	3.60%	4.0%
Inflación	3.69%	3.29%	3.60%	2.80%	3.20%	3.0%
TRM	3.318	3.262			3.171	3.129
Precio Brent (USD Barril)					65.5	67.5
DTF	4.60%					
Maíz (U\$ x ton) FOB 3/	156.0	160.8				
Frijol soya (U\$ x ton)	348.5	365.7				
Arancel maíz	8.3%	6.3%				
Contingente maíz millones ton	2.9	3.1				
Contingente pollo (ton)	35.583	37.006				
E: Pollito 4/	1.5%	0.9%				
E: Pollita 4/	9.3%	-2.2%				

Fuente: Fenavi-PCE. 1/ sector financiero. 2/ Crecimiento del PIB con Ley de Financiamiento; sin esta, el PIB crecería 2.8% en el 2020. 3/ Granos, cotización Bolsa de Chicago a diciembre de cada año en maíz, y a noviembre, fríjol soya. 4/ Estimación preliminar del Fenavi.

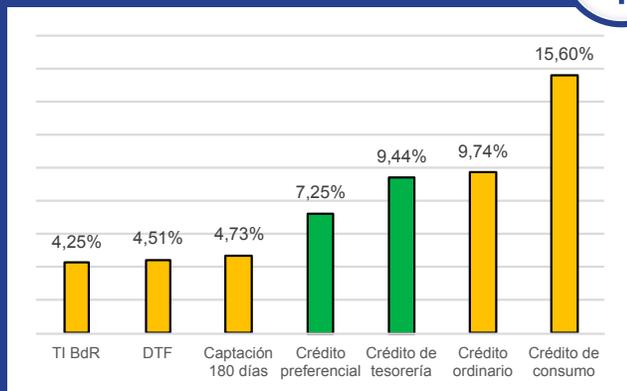
Crédito pecuario: ¿bueno o malo?

Finagro: oferta de tasas

Tamaño productor	Activos (\$ millones)	Tasa redescuento	Tasa de interés (Hasta)	LEC - ATM Redes/to	Hasta	FAG 24 meses
Pequeño	Hasta \$235	2,01%	11,51%	1,0%	9,51%	2,02%
Mediano	De \$235 hasta \$4,140	5,51%	14,51%	4,51%	10,51%	6,83%
Grande	> \$4,140	6,51%	14,51%	5,51%	11,51%	7,91%

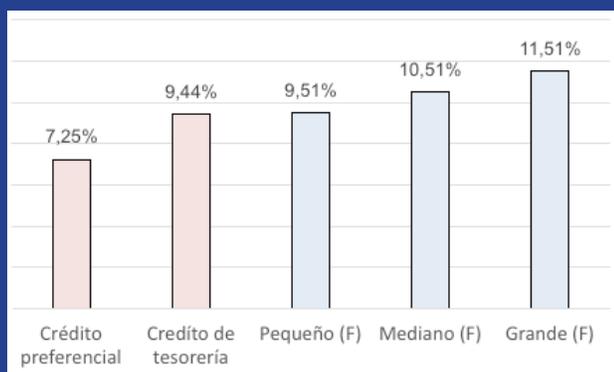
Fuente: Finagro. ATM: "A Toda Máquina". Tasa de redescuento, tasa a la cual Finagro le otorga los recursos a los bancos. LEC: Línea Especial de Crédito con subsidio a la tasa de interés. FAG: Fondo Agropecuario de garantías, tasa a 24 meses.

Crédito: estructura de tasas



Fuente: Banco de la República. Tasas promedio del sistema financiero a la última semana de septiembre del 2019. TI BdR: tasa de intervención del Banco de la República.

Finagro (F), tasas máximas



Fuente: Finagro-Banco de la República.

Se les escucha a los productores indicar la necesidad de contar con mayores estímulos a través del crédito, es decir, con tasas subsidiadas, como mecanismo para incentivar el desarrollo del sector agropecuario, particularmente a través de Finagro.

Esto nos lleva a la necesidad de conocer cómo opera la cartera de Finagro. En efecto, cuando se analizan las cifras de esta entidad encontramos tres niveles: i) la cartera de redescuento, es decir, aquella con subsidios a la tasa de interés; ii) la cartera sustitutiva, esto es, la que prestan los bancos de forma directa y que no cuenta con subsidio explícito, y iii) la cartera agropecuaria, operada especialmente por el Banco Agrario.

Lo anterior lleva a los productores a pensar que solo la cartera denominada de redescuento es la que corresponde a Finagro, pero esta solo representa un 20%. Así mismo, que ahí es donde se tienen las mejores tasas, lo cual no es cierto. El grueso de las colocaciones (80%) están bajo la modalidad de cartera sustitutiva Finagro, la cual, para sorpresa de todos, tiene las menores tasas de interés del mercado financiero.

Finagro establece una tasa a la que entrega los recursos al sistema financiero, con una tasa máxima a la cual puede llegar, en función del riesgo del sector o del productor. Esto puede implicar que la tasa final que reciba el mediano o grande productor, sea menor que la del pequeño.

En la gráfica de las tasa máximas, podemos observar, cómo el crédito preferencial y de tesorería le compite a la cartera de redescuentos Finagro, modalidad por la cual opera la cartera de redescuento.

Crédito con subsidio

Cuando se analiza el crédito Finagro, se tienen dos variantes de interés: la cartera sustitutiva que otorgan directamente los bancos, y la de redescuento, a través de la cual Finagro entrega los recursos con una tasa base subsidiada, y la banca comercial asume el riesgo, colocándolos a una tasa mayor.

Composición de crédito agropecuario (enero – agosto 2019)

Crédito total			
Rangos (\$ millones)	No. Créditos	Total (\$ millones)	Promedio (\$)
0 a 5	107.795	253.293	2.349.766
5 a 10	58.138	396.658	6.822.698
10 a 50	72.947	1.188.246	16.289.169
50 a 100	6.190	406.373	65.649.919
100 a 1000	8.812	2.318.076	263.059.010
> a 1000	1.614	6.611.626	4.096.422.553
Total	255.496	11.174.272	4.450.593.115
Sustitutiva			
Rangos (\$ millones)	No. Créditos	Total (\$ millones)	Promedio (\$)
0 a 5	47.178	80.307	1.702.213
5 a 10	3.053	18.682	6.119.227
10 a 50	7.049	166.761	23.657.398
50 a 100	3.114	206.152	66.201.670
100 a 1000	6.553	1.857.925	283.522.814
> a 1000	1.551	6.375.958	4.110.869.117
Total	68.498	8.705.785	4.492.072.439
Redescuento			
Rangos (\$ millones)	No. Créditos	Total (\$ millones)	Promedio (\$)
0 a 5	59.807	170.991	2.859.047
5 a 10	54.675	374.992	6.858.564
10 a 50	65.578	1.015.334	15.482.845
50 a 100	3.042	197.986	65.084.155
100 a 1000	2.433	455.147	187.072.339
> a 1000	63	235.668	3.740.761.905
Total	185.598	2.450.118	4.018.118.854

Fuente: Finagro. Cartera enero – agosto 2019.

Del total de las colocaciones del crédito agropecuario en el periodo enero-agosto del 2019 (\$11.4 billones), 78.4% correspondió a sustitutiva, y el resto (21.4%) a redescuento. ¿Cuál es mejor?

El Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural viene revisando la estructura de clasificación de los productores, con base en los ingresos anuales y no en los activos, en cinco niveles, como una clasificación global para todo el sector agropecuario, así: microempresario del campo (\$25 millones); pequeño productor (< \$25 y <\$73 millones); mediano productor emergente (<\$73 y < \$363 millones); mediano productor consolidado (<\$363 y <\$1.454 millones), y gran productor (< \$1.454 millones).

Esto quiere decir que la avicultura no entraría en las tres primeras clasificaciones, sino en las de mediano y gran productor. En el renglón de huevo, productores con aves en producción en número superior a 5 mil, estarían en dicho rango, y en pollo, productores con más de 47.940 (unas 6.849 aves ciclo)

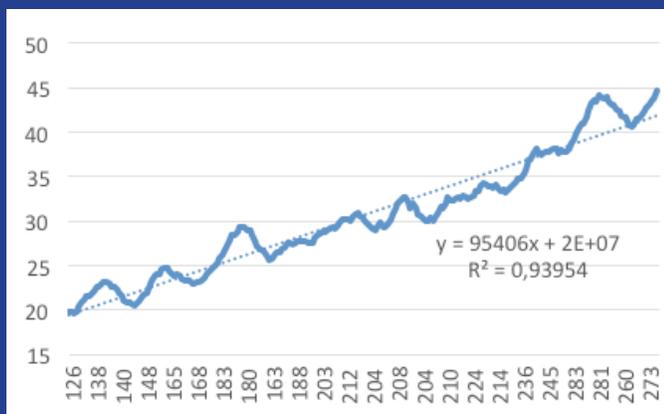
La pregunta es si esto es malo o bueno para los intereses del sector. Bajo nuestro análisis técnico, observamos que dicha clasificación no impactaría el costo de la estructura de crédito del sector, porque la mayor demanda de recursos se está dando por la vía de la cartera sustitutiva, con un costo menor respecto a la cartera de crédito con redescuento, que es en el que aplican los criterios de clasificación.

Así las cosas, sí nos interesa el desarrollo de líneas de crédito que impacten los estatus sanitario y ambiental del sector, pues el resto de las necesidades de inversión ya están cubiertas con tasas y plazos, la verdad, interesantes.

€: pollita: Camino en el 2020

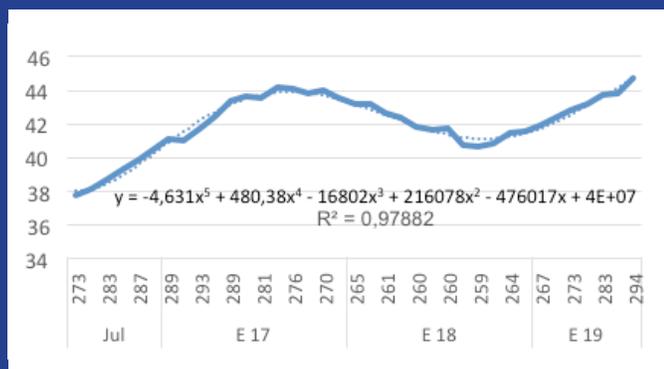
Tomado como referencia la información observada hasta julio del presente año, y proyectando un encasamiento promedio mes de 3.6 millones de aves por el resto del año, nos atrevemos a hacer una proyección preliminar para el 2020. Los marcos de referencia estadística corresponden a dos criterios: 1) la tendencia histórica en los últimos veinte años, y 2) el ciclo de producción observado desde junio del 2018.

Encasamiento mes anualizado vrs precio HR AA 1/ 2000 – 2019 (millones)



Fuente: Fenavi-Fonav. Sipsa Cálculos PEE. 1/Promedio móvil anualizado cana mayorista.

Encasamiento mes anualizado Julio 2016 – Julio 2019 (millones)



Fuente: Fenavi-Fonav. Cálculos PEE.

En la tendencia histórica, nos encontramos con un nivel de correlación del encasamiento con el tiempo, de 93.95%; en tanto que en el ajuste cíclico de producción fue de 97.88%, es decir, que el margen de error es muy bajo.

Seguramente, una vez tengamos la información al cierre del 2019, los resultados podrían cambiar; no obstante, según el modelo de regresión utilizado, la distorsión podrá ser moderada. Aunque desde el 2017 observamos un cambio en la tendencia, particularmente con la aparición de los ciclos de producción (encasamiento), situación que nos lleva a estimar, en correspondencia con la estimación de la segunda gráfica, un periodo cíclico con pendiente negativa manteniendo la tendencia de crecimiento de largo plazo.

Encasamiento de pollitas



Mes	2018	Real y proyectado 2019	Proyección preliminar 2020
Ene	3.324.266	3.637.092	3.635.673
Feb	3.311.956	3.805.525	3.464.721
Mar	3.516.660	4.006.446	3.968.056
Apr	3.541.409	3.875.924	3.824.898
May	3.532.544	4.051.797	3.954.737
Jun	3.400.505	3.544.060	3.666.637
Jul	3.259.545	4.123.795	3.377.074
Aug	2.834.104		3.435.244
Sep	3.232.848		3.436.623
Oct	3.673.863	3.671.728	3.757.691
Nov	4.449.785		4.299.998
Dic	3.447.082		3.561.665
Total	41.524.567	45.403.279	44.383.016
Variación	-4,5%	9,3%	-2,2%

Fuente: Fenavi-Fonav. PEE.

Si tenemos en cuenta que factores externos al negocio, como la TRM, generan un impacto directo en el costo, sin que sea posible corregirlo en el corto plazo, y sumado a que entramos a una fase de crecimiento de la oferta, la estimación preliminar del crecimiento del encasamiento, sujeta a revisión en marzo, nos indica que en el 2020 se presentaría una variación negativa (-2.2%), con un encasamiento total de 44.3 millones de aves, y una media mes de 3.7 millones de pollitas. Pese a este ajuste, se tendrá un crecimiento en la producción, como se verá más adelante.

Huevo: oferta 2020

En materia de producción, teniendo en cuenta los encasetamientos proyectados anteriormente, se estima un crecimiento de 6.4% (cifra preliminar). Así, se llegará a un total de 15.293 millones de unidades en el 2020, con un promedio mes de 1.274.4 millones de aves.

Producción de huevo (unidades)

Mes	2018	2019	2020 Pr
Ene	1.224.719.974	1.159.750.226	1.254.924.405
Feb.	1.224.642.868	1.153.051.665	1.260.466.737
Mar.	1.229.683.329	1.166.675.555	1.267.937.473
Abr.	1.237.813.878	1.179.223.065	1.282.044.583
May.	1.234.996.860	1.183.844.015	1.288.413.119
Jun.	1.224.470.157	1.188.459.631	1.285.251.061
Jul.	1.217.830.095	1.193.004.148	1.268.887.374
Ago.	1.211.751.441	1.207.413.003	1.277.839.878
Sep.	1.209.172.119	1.221.321.933	1.282.283.206
Oct.	1.211.229.630	1.235.069.844	1.284.231.369
Nov.	1.196.917.988	1.239.905.964	1.276.161.932
Dic.	1.183.148.330	1.248.619.750	1.265.285.322
Total	14.606.376.668	14.376.338.799	15.293.726.461
Var	5,6%	-1,6%	6,4%

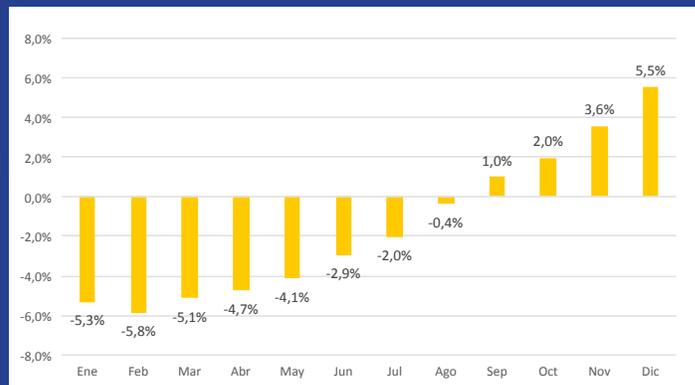
Fuente: Fenavi-PCE. Pr. Proyección preliminar.

Por lo registrado en la segunda gráfica de la página anterior, el ciclo del encasetamiento tiene una elevada correlación con la dinámica de precios, si bien ambas variables operan en escenarios deferentes de tiempo. De un lado, el precio es una resultante de mercado que refleja la dinámica de la oferta en un momento específico, producto de decisiones de inversión (encasetamiento) registradas meses atrás.

De otro lado, el encasetamiento en un punto en el tiempo solo impacta la oferta veinte semanas después. De ahí, entonces, que no resulta extraño, al menos estadísticamente, que el sector entre en un ciclo de contracción de precios

Para algunas empresas es claro que sus decisiones de encasetamiento no fluctúan con el precio del huevo en el mercado. No obstante, en el sector existe un porcentaje alto de productores, con un peso específico relevante, a quienes la variable precio impacta las decisiones de encasetar.

Crecimiento de la oferta (2019 / 2018) 1/



Fuente: Fenavi-PCE. 1/ Variación anualizada mes.

Proyección de crecimiento de la oferta (2020 / 2019) 1/



Fuente: Fenavi-PCE. 1/ Variación anualizada mes.

Quando el sector entra en una fase de ciclo en el encasetamiento, hay un efecto en la oferta. La fase de contracción en el encasetamiento entre mediados de los años 2017 y 2018, generó el efecto que muestra la primera gráfica, con una contracción en la oferta. Por su parte, la onda expansiva o de crecimiento del encasetamiento entre mediados de los años 2018 y 2019, causará un efecto contrario, en este caso, de expansión en la oferta, con niveles de crecimiento que vienen en expansión justamente desde octubre.

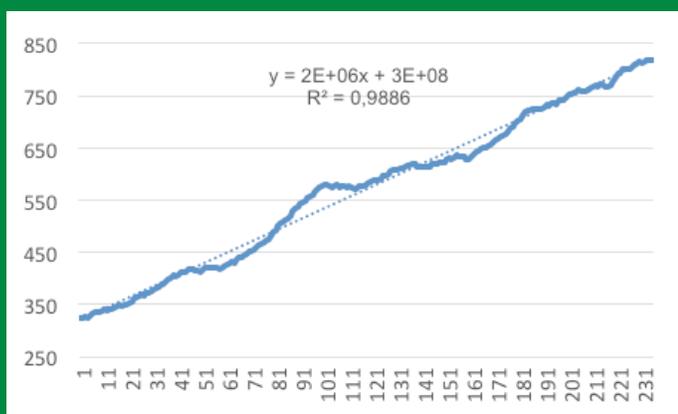
Esto nos lleva a un escenario no muy atractivo para el 2020: a mayor oferta, menor será el precio.

€: pollito: modelo 2020

Tal parece que proyectar el encasetamiento en el renglón pollo no resulta tan complejo. En efecto, la correlación de esta variable con la del tiempo, es de 98.86%, casi perfecta; en otras palabras, el margen de error es menor a 1.2%.

Con el objetivo de proyectar los resultado del 2020, partimos por estimar, de igual forma, el encasetamiento de los próximos cinco meses, con una media de 68.9 millones de pollitos. Proceso que nos lleva a una estimación preliminar de crecimiento de 1.5% para el 2019.

Encasetamiento mes anualizado 2000 – 2019 (millones)



Fuente: Fenavi-PCE.

Como ya lo hemos indicado en otras oportunidades, el encasetamiento no tiene una relación directa con el precio. Prueba de ello es el resultado de estimación estadística de la gráfica anterior. Técnicamente, se proyectó el encasetamiento acumulado mes, y luego, por diferencia, se estimó el resultado mensual, proceso que nos permite encontrar un resultado más homogéneo en las estimaciones.

Los resultados de crecimiento del 2019, que curiosamente se mantienen en el mismo valor con el cual se proyectara el sector desde el 2018, no reflejan endógenamente una dinámica de mercado muy atractiva en lo sectorial, pese a que a escala de empresas encontramos registros de crecimiento que multipliquen por cinco lo alcanzado en el sector. Esto pone de presente que el sector transita por un escenario en el cual la exigencia competitiva es mayor.

Encasetamiento de pollitos

Mes	2018	Real y proyectado 2019	Proyección preliminar 2020
Ene	65.257.767	68.121.050	68.114.482
Feb	60.397.470	61.992.479	68.291.965
Mar	68.793.201	66.455.040	68.469.449
Apr	67.277.106	70.829.809	68.646.932
May	71.280.757	73.371.394	68.824.416
Jun	66.249.960	66.336.808	69.001.899
Jul	69.519.380	70.356.595	69.179.383
Aug	71.637.441	67.417.510	69.356.866
Sep	63.693.133	65.693.133	69.534.350
Oct	71.838.535	73.838.535	69.711.833
Nov	68.674.397	70.674.397	69.889.317
Dec	64.913.250	66.913.250	70.066.800
Total	809.532.397	822.000.000	829.087.692
Variación	5,5%	1,5%	0,9%

Fuente: Fenavi-Fonav. PCE.

Al final, nuestra estimación para el 2020 marca una tasa de crecimiento de 0.9%, lo cual nos lleva a la cifra de 829 millones de pollitos, para una media mes de 69 millones de unidades. El sector está en la fase de superar el registro de los 70 millones de aves encasetas, en lo cual lleva un periodo de tres años.

Con un nivel máximo de encasetamiento de 70 millones, es claro que se estaría operando por debajo de la capacidad instalada total. Hasta ahora, superar dicho nivel ha tenido impactos en la estructura de precios corriente, particularmente en el mercado de pollo en pie y en canal, que por lo demás, no es un referente principal que afecte las decisiones de encaseta.

No sobra señalar que el último registro más bajo de crecimiento se observó en el 2011, con una tasa de 0.83%. Con nuestra estimación 2020, levemente superior, se estaría por encima del crecimiento de la demanda natural, medida a través del crecimiento demográfico. Si bien se mantiene una tendencia positiva de crecimiento, es claro que la velocidad ha cambiado, situación que bien habrán podido leer algunas empresas en su operación.

Pollo: Oferta en el 2020

En términos de la oferta, con base en la metodología antes indicada y considerando la proyección del encasamiento correspondiente a agosto-diciembre, se tendría una tasa de crecimiento de 0.80%, es decir, que se llegaría a una producción total de 1.67 millones de toneladas.

Producción carne de pollo (Toneladas)

Mes	2018	2019	2020 Pr
Ene	126.092	134.115	138.168
Feb	128.870	135.908	137.250
Mar	125.704	129.794	138.302
Apr	133.765	131.683	138.662
May	137.389	140.610	139.021
Jun	141.775	147.000	139.381
Jul	137.682	139.212	139.741
Aug	138.701	139.891	140.101
Sep	143.772	138.635	140.460
Oct	134.468	134.319	140.820
Nov	140.107	144.161	141.180
Dec	141.335	145.389	141.540
Total	1.629.659	1.660.717	1.674.626
Variación	4,20%	1,90%	0,80%



Resulta pertinente indicar que esta primera proyección preliminar está sujeta a cambios, al menos hasta cuando se conozca el encasamiento definitivo del 2019. No obstante, atendiendo a algunas empresas que nos manifestaron el interés de contar con algunas estimaciones, nos dimos a la tarea de hacer las primeras proyecciones.

Los parámetros de estimación corresponden a los siguientes valores: 1) peso pollo en pie: 2.392 gramos; 2) tasa de mortalidad: 5.14%; 3) merma en proceso: 10.66%, y 4) peso neto: 2.137 gramos.

Volumen de producción anual que indica un promedio mes de 139.552 toneladas. De acuerdo con la dinámica del mercado, es un volumen que en teoría no debería generar estrés de operación en términos del impacto que ello pueda tener en los precios.

En la actualidad, con una producción promedio de 137.428 toneladas en el periodo enero-septiembre, el IPC pollo se incrementó en 2.52%. Así las cosas, con un incremento como el indicado para el 2020, no se observa que los precios se puedan mover con mucha libertad por encima de 2.0% en todo el siguiente año.

Si el efecto costo empieza a generar presión en la estructura de costos, al menos por lo que depare la evolución de la TRM (devaluación), la corrección en los precios solo tendría un efecto directo únicamente con ajustes en la oferta; esto es, con un menor encasamiento al ya proyectado. Según las estimaciones macroeconómicas 2020 presentadas en la primera página, los precios internacionales del maíz y del frijol soya pueden tener variaciones entre 3 y 5%, respectivamente.

En esencia, la variable costos promete mantener una dinámica inestable y con tendencia al alza; de ahí que la proyección de crecimiento resulte dentro de las posibilidades. Valga señalar que damos por descontado que la economía mantendrá su ritmo de crecimiento.

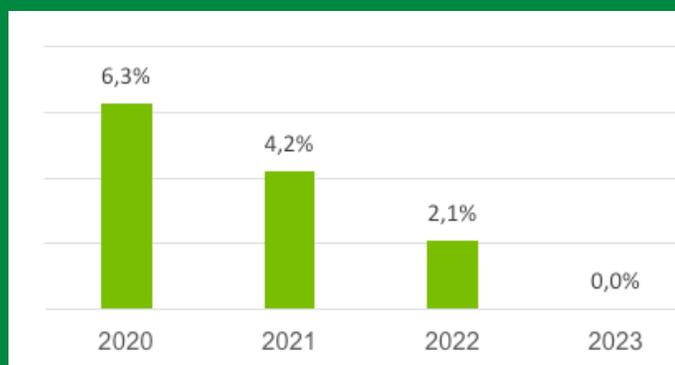
En el promedio del sector no se observan factores de expansión que permitan acelerar más su crecimiento. Tal vez puede resultar que, con los ajustes de estimación próximos, el 2020 no tendría una tasa de crecimiento mayor a aquella con la cual termine el 2019.

Al final, el mercado mantiene su potencial de crecimiento, no solo por el ritmo de expansión de la demanda natural, sino por el efecto sustitución que se derive frente a otras proteínas, como el cerdo y la carne de bovino. Sin embargo, la tarea por hacer será mayor si se aspira a superar, desde la perspectiva de las empresas, la tasa de crecimiento sectorial por encima de 2.0%. Y eso no solo se logra entrando al campo complejo y retador del valor agregado, el cual tienen su nicho, sino también al de la optimización de los procesos que tienen un elevado impacto en la estructura de costos de producción. El mercado está castigando las ineficiencias que se puedan estar presentando en cada unidad de operación.

Leche derramada: Maíz

En la recta final de la desgravación arancelaria del maíz amarillo originario de Estados Unidos, acordada en el marco del TLC, Fenalce ha desplegado estrategias que buscan pescar en río revuelto, basada en dos líneas de acción: 1) contrabando técnico, y 2) calidad del producto, frente al consumidor (aflatoxinas).

Desgravación arancelaria maíz amarillo
(TLC Colombia – Estados)



Fuente: Mincomercio.

En lo primero, la argumentación está orientada a señalar que en la estructura arancelaria colombiana no existe la clasificación arancelaria para el maíz amarillo dentado. Por tanto, no es dable aplicar un arancel preferencial dentro de un contingente, es decir, que solo es posible aplicar arancel extracontingente.

Desde las perspectivas técnica y política, Fenalce sabe que es más fácil cambiar lo negociado en La Habana respecto al proceso de paz, que la Ley 1143 del 2007, adoptada en el Decreto 730 del 2012, bajo la cual se aplica el tratado de libre comercio con Estados Unidos. Por ello, sus acciones se han dirigido hacia parlamentarios, que por su postura ideológica, no están de acuerdo con el libre mercado o que, por oportunidad política de cara a las próximas elecciones regionales, están dispuestos a apoyar debates que les pueda producir dividendos.

Hace unos años, un avicultor se manifestó incrédulo respecto a la aplicación del Decreto 730. Indicaba que se podría convertir en letra muerta, haciendo alusión a los programas de desgravación arancelaria en granos y pollo, y recordando la existencia de la amplia lista de normas que no se cumplen. En su momento, señalamos que el decreto en mención era de aquellas normas, por lo demás exclusivas, cuya aplicación no tenía vuelta de hoja.

En nuestra lectura, el riesgo de que se obligue a los importadores a pagar un arancel por el producto importado en el contingente es de cero por ciento. Esto se soporta, de un lado, en la correlativa arancelaria negociada por Colombia y Estados Unidos, según la cual el maíz duro (1005.90.11.00) es equivalente al maíz amarillo dentado americano (1005.90.20.00).

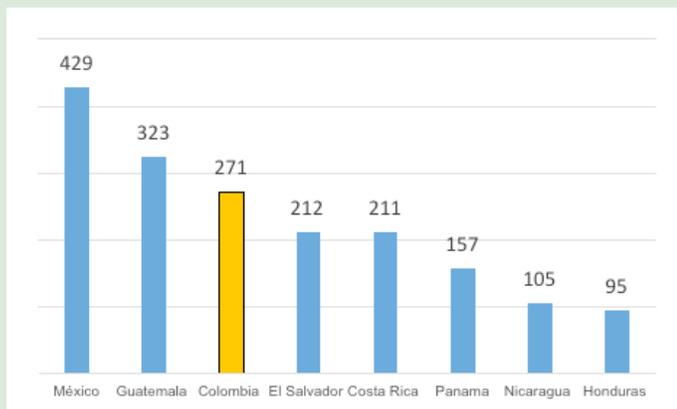
De otra parte, en la argumentación del mismo gobierno en un debate ante el Congreso, el Ministerio de Comercio indicaba:

A pesar de que en apariencia el texto del acuerdo no se presta a ambigüedades, sí parecería que una interpretación que no tome en consideración el contexto, y los antecedentes que se han citado, llevaría a un absurdo o irrazonable, como sería: crear un contingente para un producto que Colombia no importa, o haber propuesto incluir una salvaguardia especial agropecuaria, para un producto que en la relación bilateral no ha tenido comercio histórico significativo.

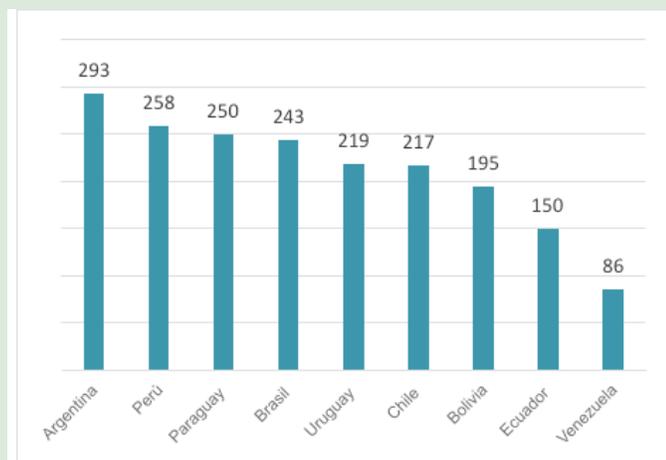
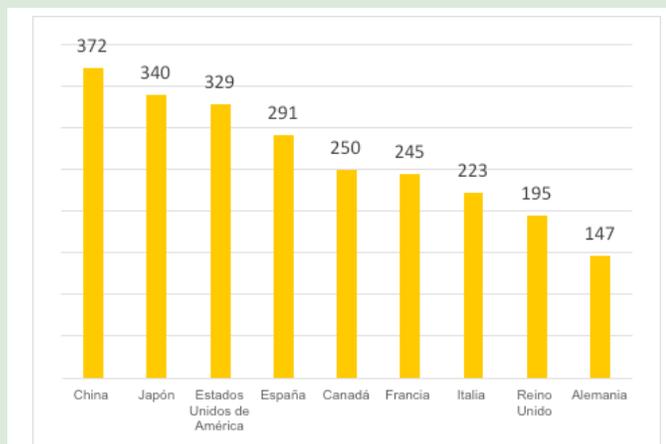
Al final, el objetivo de Fenalce, por lo demás, normal en todo gremio, es aspirar a que le mantengan o incrementen una estructura de subsidios, para posponer aún más la urgencia de ajustar los modelos de desarrollo competitivo en la producción de maíz amarillo, retrasados en el tiempo, en razón a que el soporte competitivo ha tenido entre sus pilares la figura de los subsidios,

Indicadores de huevo para su Día Mundial

Consumo per cápita (unidades año)

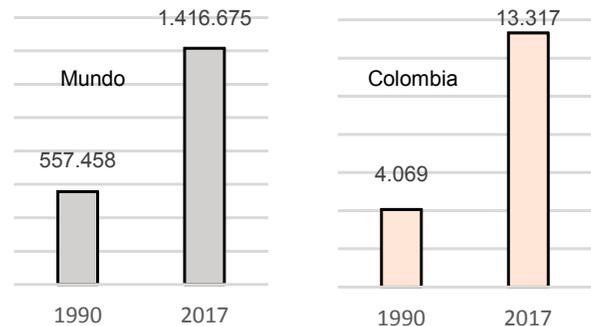


Consumo per cápita (unidades año)



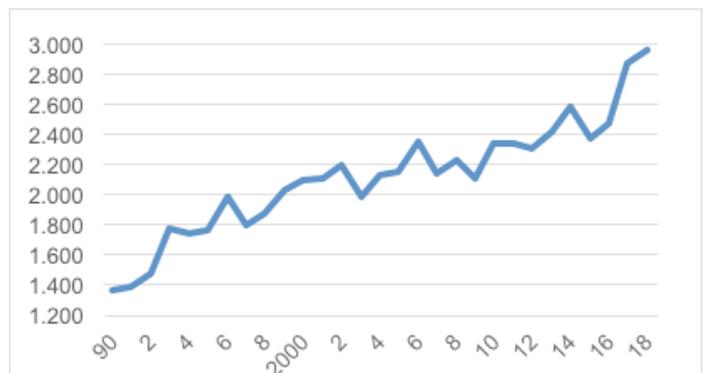
Fuente: FAO. Información disponible al 2017.

Producción de huevo (millones de unidades)



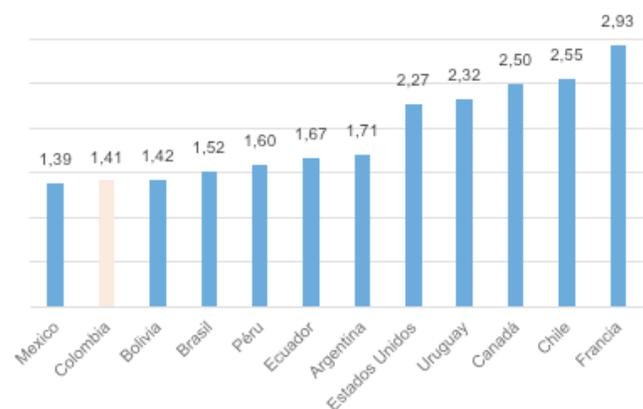
Fuente: FAO. Mientras que la tasa de crecimiento equivalente año fue de 3.5%, en Colombia creció un punto más (4.5%).

Capacidad adquisitiva de un salario mínimo en número de huevos



Fuente: Fenavi -PEE.

Precios huevo por docena en el mundo (US\$)



Fuente: preciosmundi.com.

IPC pollo y huevo

El IPC total para septiembre presentó un crecimiento de 0.23% respecto a agosto, y de 3.26% en el año corrido.

Al observar los resultados de septiembre para el sector agropecuario, se observa que el rubro de alimentos registró un crecimiento de 6.50% año corrido, y de 0.48% respecto a agosto, en ambos casos, superiores al total nacional.

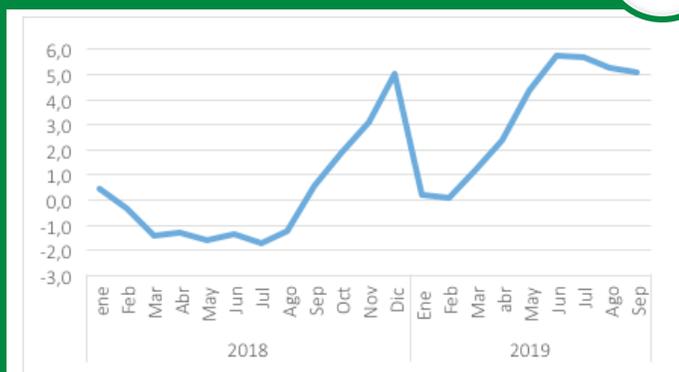
El comportamiento de las subclases fue el siguiente: la carne de ave presentó un crecimiento de 0.42% respecto a agosto, y de 2.52% en el año corrido, mientras que el huevo registró una caída de 0.13% y un crecimiento de 5.11%, respectivamente.

Tabla 1. IPC Septiembre 2019

Variación	Total Nacional	Alimentos	Res	Cerdo	Pollo	Huevo
Mensual	0.23	0.48	0.05	-0.08	0.42	-0.13
Año corrido	3.26	6.5	4.01	0.81	2.52	5.11

Fuente: Dane.

Gráfica 1. Variación del IPC de Huevo año corrido



Fuente: Dane.

En la gráfica anterior, se observa que el comportamiento del IPC huevo ha sido positivo durante el año, aunque desde julio viene creciendo a menor ritmo.

Por su parte, el pollo también presenta una dinámica creciente en lo corrido del año, con mayores crecimientos en agosto y septiembre, como se observa en la Gráfica 2.

Gráfica 2. Variación del IPC de Pollo año corrido



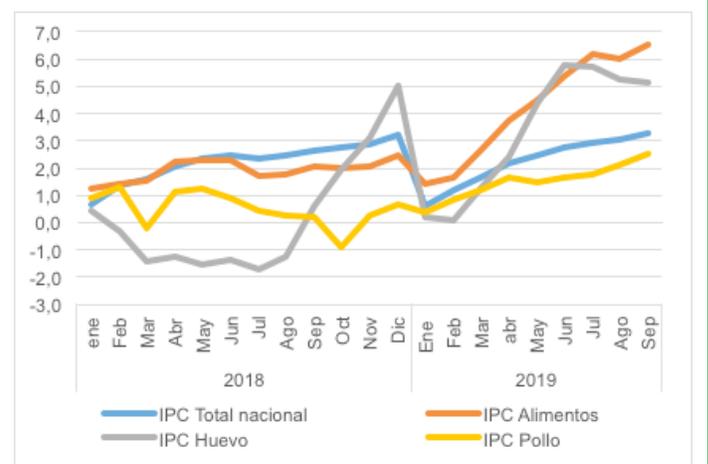
Fuente: Dane.

Las demás subclases de carnes presentaron los siguientes comportamientos:

La carne de res tuvo un crecimiento de 4.01% en lo corrido del año, siendo la subclase de mayor crecimiento; con respecto a agosto, registró un crecimiento de 0.05%.

Por su parte, la carne de cerdo tuvo una caída de 0.08% respecto a agosto, y un crecimiento de 0.81% en el año corrido.

Gráfica 3. Variación del IPC año corrido



IPP pollo y huevo

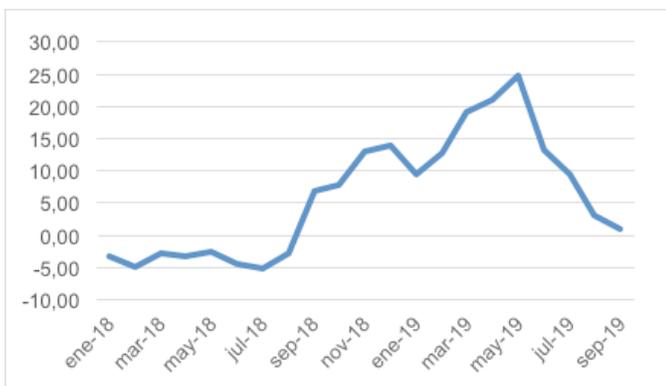
El Índice de Precios al Productor (IPP) total para septiembre presentó un crecimiento de 0.52% respecto a agosto, y de 4.55% en el año corrido.

El Índice de Precios de Bienes de Consumo Final (CF) en el sector avícola, correspondiente a septiembre en el rubro de *pollos y gallinas* registró un crecimiento de 1.97% año corrido, y una caída de 0.79% respecto a de agosto.

Por su parte el rubro de *huevos de gallina con cáscara, frescos*, presentó una caída de 1.21% frente a agosto, y un crecimiento de 0.89% en el año corrido.

Por otro lado, la elaboración de *alimentos preparados para animales* tuvo un crecimiento de 0.79% respecto a agosto, y de 2.81% en el año corrido.

Gráfica 1. Variación del IPP de Huevo año corrido

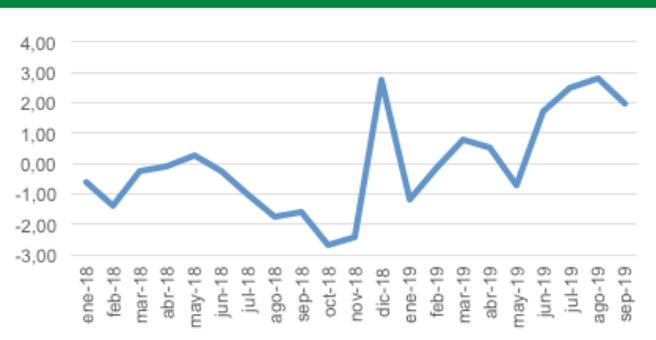


Fuente: Dane.

En la gráfica anterior se observa que el comportamiento del IPP huevo ha sido positivo durante el año, aunque desde junio esta dinámica de crecimiento positivo viene presentándose a menor ritmo.

Igualmente, el pollo presenta un comportamiento positivo, con mayores fluctuaciones que el IPP huevo. A partir de mayo, tuvo una dinámica creciente, pese a que en septiembre su crecimiento fue menor, como se observa en la Gráfica 2.

Gráfica 2. Variación del IPP de Pollo año corrido



Fuente: Dane.

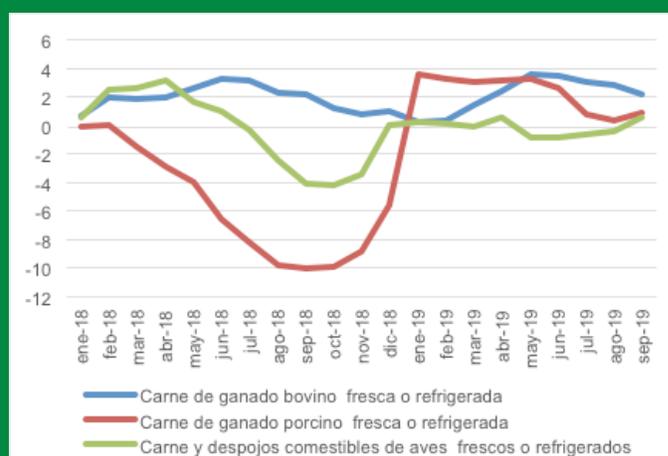
Con respecto a las demás subclases CPC de carnes, se presentaron los siguientes comportamientos:

La carne de ganado bovino, fresca o refrigerada, tuvo un crecimiento de 2.35% en lo corrido del año, siendo la subclase de mayor crecimiento, pero con respecto a agosto registró una caída de 0.54%.

Por su parte, la carne de cerdo, fresca o refrigerada, presentó un crecimiento de 0.96% frente a agosto, y de 0.57% en el año corrido.

La carne y despojos comestibles de aves, frescos o refrigerados, tuvieron un crecimiento de 0.64% respecto a agosto, y de 1.01% en el año corrido.

Gráfica 3. Variación del IPP año corrido



Fuente: Dane.

¿Sabía que?*

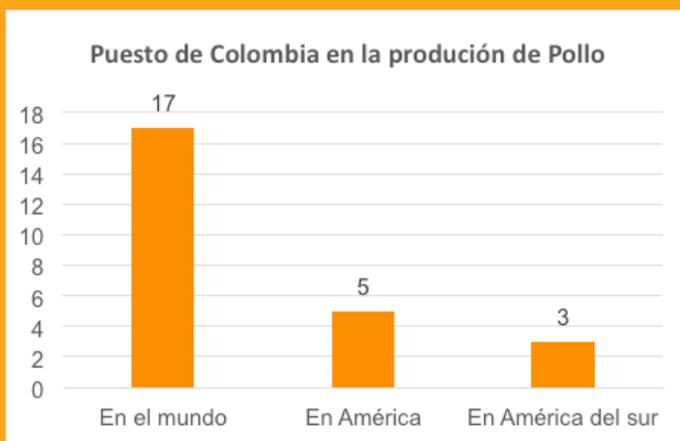
* De acuerdo con la información de la FAO (2017).

POLLO



Estados Unidos es el mayor productor mundial de pollo (18%), con 19 millones de toneladas. Le sigue Brasil (12%) y China (12%), con 13.6 y 13.4 toneladas, respectivamente.

Por su parte Colombia:



Fuente: Dane. Fenavi-PEE.

Colombia, con una producción de 1.5 millones toneladas, ocupa en América el puesto quinto con una participación de 3.4%, después de Estados Unidos, Brasil, México y Argentina

En América del Sur, ocupa el tercer puesto, con una participación de 7.5%, después de Brasil y Argentina.

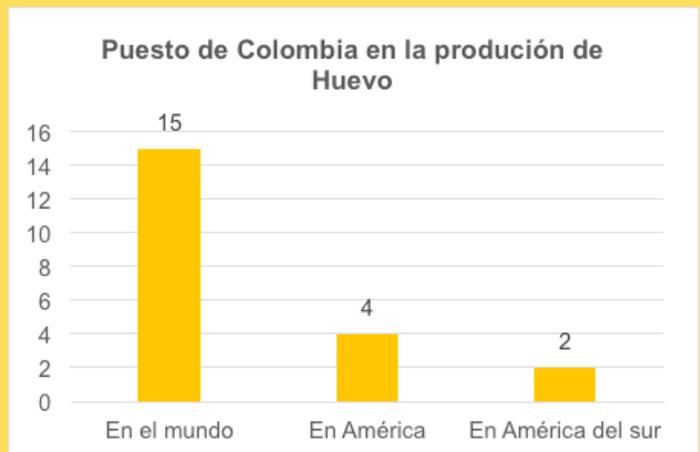
HUEVO



Asia es el continente con mayor producción de huevo, con más de 60% del total mundial.

China es el mayor productor, con 37.9% del total mundial: 536.818 millones de unidades. Le siguen Estados Unidos (7.5%) y la India (6.2%), con 106.689 millones y 88.137 millones de unidades, respectivamente.

Por su parte Colombia:



Fuente: Dane. Fenavi-PEE.

Colombia tiene una producción de 13.317 millones de huevos.

En América, con una participación de 4.5%, ocupa el puesto cuarto, después de Estados Unidos (37.3%), México (19.4%) y Brasil (17.8%).

En América del Sur, ocupa el segundo puesto (13.4%), después de Brasil (51.2%).

IPC: Índice del precio al consumidor

Índice de Precios al Consumidor IPC Septiembre 2019*

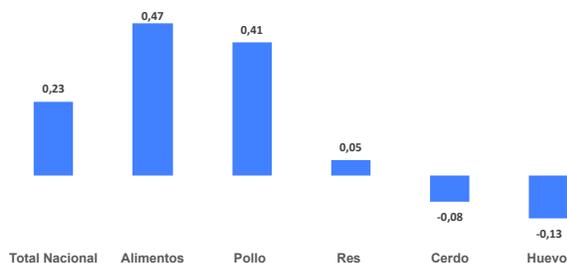
Grupo de gasto	Mes	Año corrido	12 meses
Alimentos Y Bebidas No Alcohólicas	0,46	6,29	
Bebidas alcohólicas y tabaco	-0,17	4,15	
Prendas de vestir y calzado	0,13	0,46	
Alojamiento, agua, electricidad, Gas y otros combustibles	0,21	2,74	
Muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar	0,07	2,38	
Salud	0,28	2,08	
Transporte	0,05	2,68	
Información y comunicación	-0,02	1,87	
Recreación y cultura	-0,43	1,38	
Educación	0,90	5,72	
Restaurantes y hoteles	0,33	3,27	
Bienes y servicios diversos	0,32	2,68	
Total	0,23	3,26	3,82

PONDERACIÓN IPC BASE 2018

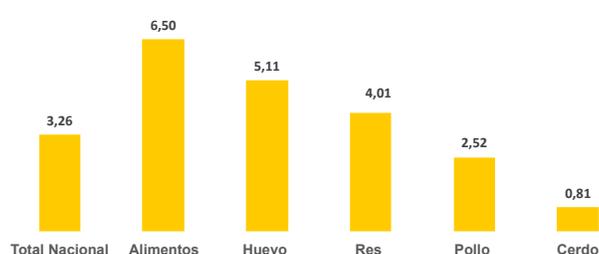


* Por cambio de base a partir de enero de 2019 no es posible calcular la contribución anual durante este año de gran parte de las nuevas divisiones de gastos.
Fuente: Dane

IPC Total, Alimentos y Carnes Variación Mensual



IPC Total, Alimentos y Carnes Variación año corrido



Índice de Precios al Productor IPP Septiembre 2019

Grupo	Mes	Año corrido	12 meses
Cría especializada de aves de corral	-0,79	1,97	6,52
Alimento para animales	0,79	2,81	3,24
Huevos de gallina con cáscara, frescos, coservados o cocidos	-1,21	0,89	7,62
Carne de ganado bovino, fresca o refrigerada	-0,54	2,35	1,14
Carne de ganado porcino fresca o refrigerada	0,57	0,96	5,92
Carne y despojos comestibles de aves, frescos	1,01	0,64	5,01
Agricultura, Ganadería, Caza y actividades de servicios conexas	3,84	17,40	25,89
Total	0,52	4,55	5,28

Fuente: DANE

Termómetro de mercado - Huevo

PRECIOS DE HUEVO
(\$/und en central mayorista)

Rojo Extra AAA	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior	Promedio corrido mes	Semana del: 28 de septiembre - 4 de octubre	Semana del: 5 al 11 de octubre	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	348	349	353	345	-2,3%	0,2%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	364	360	365	355	-2,7%	-1,1%	↓
	Ibagué	358	358	358	358	0,0%	-0,1%	↓
	Villavicencio	322	309	306	312	2,0%	-4,0%	↓

Rojo AA	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior	Promedio corrido mes	Semana del: 28 de septiembre - 4 de octubre	Semana del: 5 al 11 de octubre	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	312	306	307	305	-0,7%	-1,8%	↓
	Centroabastos- Bucaramanga	280	274	278	270	-2,9%	-2,1%	↓
	Santa Elena- Cali	332	328	328	328	0,0%	-1,1%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	317	304	310	298	-3,9%	-4,2%	↓

Rojo A	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior	Promedio corrido mes	Semana del: 28 de septiembre - 4 de octubre	Semana del: 5 al 11 de octubre	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	283	276	277	275	-0,7%	-2,3%	↓
	Centroabastos- Bucaramanga	250	251	257	245	-4,7%	0,4%	↑
	Santa Elena- Cali	288	284	280	288	2,9%	-1,3%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	285	287	290	283	-2,4%	0,5%	↑

Rojo B	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior	Promedio corrido mes	Semana del: 28 de septiembre - 4 de octubre	Semana del: 5 al 11 de octubre	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	265	256	257	255	-0,8%	-3,3%	↓
	Centroabastos- Bucaramanga	240	240	247	233	-5,7%	0,0%	=
	Barranquilla, Barranquillita	271	272	270	273	1,1%	0,3%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	266	265	265	265	0,0%	-0,5%	↓

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística- DANE-. Información pública

Termómetro de mercado - Pollo

PRECIOS DE POLLO (\$/kg en central mayorista)

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior	Promedio corrido mes	Semana del 28 de septiembre 4 de octubre	Semana del 5 al 11 de octubre	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorífico Guadalupe	6.229	6.317	6.333	6.300	-0,5%	1,4%	↓
	Cúcuta	5.183	5.341	5.282	5.400	2,2%	3,0%	↑
	Ibagué	6.383	6.300	6.333	6.267	-1,0%	-1,3%	↓

Pechuga	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior	Promedio corrido mes	Semana del 28 de septiembre 4 de octubre	Semana del 5 al 11 de octubre	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorífico Guadalupe	8.628	8.492	8.567	8.417	-1,8%	-1,6%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	10.163	10.300	10.300	10.300	0,0%	1,4%	=
	Barranquillita-Barranquilla	7.175	7.188	7.175	7.200	0,3%	0,2%	↑
	Santa Elena- Cali	7.500	7.425	7.425	7.425	0,0%	-1,0%	=

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior	Promedio corrido mes	Semana del 28 de septiembre 4 de octubre	Semana del 5 al 11 de octubre	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorífico Guadalupe	7.549	7.209	7.367	7.050	-4,3%	-4,5%	↓
	Frigorífico - Bucaramanga	8.056	8.025	8.025	8.025	0,0%	-0,4%	=
	Central Mayorista de Antioquia	8.350	8.350	8.350	8.350	0,0%	0,0%	=
	Santa Elena- Cali	5.231	5.413	5.400	5.425	0,5%	3,5%	↑

Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior	Promedio corrido mes	Semana del 28 de septiembre 4 de octubre	Semana del 5 al 11 de octubre	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorífico Guadalupe	6.251	6.108	6.083	6.133	0,8%	-2,3%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	8.213	8.213	8.213	8.213	0,0%	0,0%	=
	Frigorífico - Bucaramanga	6.850	7.025	7.050	7.000	-0,7%	2,6%	↓
	Cenabastos Cucuta	5.117	5.117	5.067	5.167	2,0%	0,0%	↑

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística- DANE-

Indicadores Pollo Colombia Vs EEUU

Precio kilo de pollo (dólares)
Congelado USA – Fresco Colombia

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior	Promedio corrido mes	Semana del 28 de septiembre 4 de octubre	Semana del 5 al 11 de octubre	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	1,87	1,87	1,87	1,87	0,0%	-0,1%	↓
	Colombia (mercado mayorista -Bogotá)	1,83	1,83	1,82	1,83	0,4%	-0,3%	↓

Pechuga	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior	Promedio corrido mes	Semana del 28 de septiembre 4 de octubre	Semana del 5 al 11 de octubre	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	1,58	1,58	1,58	1,58	0,0%	-0,2%	↓
	Colombia (mercado mayorista -Bogotá)	2,54	2,46	2,47	2,44	-0,9%	-3,3%	↓

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior	Promedio corrido mes	Semana del 28 de septiembre 4 de octubre	Semana del 5 al 11 de octubre	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	1,08	0,99	1,03	0,96	-6,5%	-8,3%	↓
	Colombia (mercado mayorista -Bogotá)	2,22	2,08	2,12	2,05	-3,4%	-6,2%	↓

Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior	Promedio corrido mes	Semana del 28 de septiembre 4 de octubre	Semana del 5 al 11 de octubre	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	3,51	3,22	3,32	3,12	-5,9%	-8,3%	↓
	Colombia (mercado mayorista -Bogotá)	1,84	1,77	1,75	1,78	1,7%	-4,0%	↓

Fuente: Urner Barry; Sipsa- Dane



FENAVI

Federación Nacional de
Avicultores de Colombia
Fondo Nacional Avícola

Dirección

Avenida Calle 26 # 69-76, Torre 3

Ofc.: 504, Edificio Elemento.

Bogotá, Colombia

PBX: (57-1) 4 32 13 00

Mail: favila@fenavi.org

**Si tiene algún comentario sobre
este boletín por favor escríbanos a**

favila@fenavi.org

Director Programa Económico:

Fernando Ávila Cortés



PROGRAMA DE ESTUDIOS
ECONÓMICOS

www.fenavi.org