Actualidad 1
Pollo 2025
Granjas bioseguras: huevo

Conyuntura 7
Información para atender un paro

Estadísticas 12
Termómetro de mercado

FENAVI
Federación Nacional de Avicultores de Colombia
Fondo Nacional Avícola

Boletín FENAVIQUÍN
Programa de Estudios Económicos - Fenavi-Fonav

Año 12
Nº 221
Julio 15 de 2016

Contenido

1. Los paros recurrentes.
2. Cambio en el mapa comercial.
3. Granjas bioseguras: huevo.
4. D. 1500: ¿nuevo aplazamiento?
5. Pollo al 2025.
6. E. Pollita: por debajo de las expectativas
7. E. Pollito: en punto de equilibrio
8. Pollo: capacidad instalada.
9. Información para atender un paro
10. importación de maíz amarillo
11. Importación de fríjol soya.
12. Índice de precios del consumidor
13. Termómetro de mercado - Huevo.
14. Termómetro de mercado - Pollo.

Los paros recurrentes

Mientras los avicultores de otros países están preocupados por el desarrollo del mercado (productos, marcas, valor agregado, etc.), en Colombia el referente principal es la incertidumbre debido a que no se tiene la certeza de si la infraestructura vial, que teóricamente es de uso público, quienes se apoderan de ésta permitirán la libre circulación, o puede ocurrir, que se encuentren con un paro "pacifico" que impide la libre movilización.

Pareciera que el Estado cada vez es más débil para garantizar los principios constitucionales del derecho al trabajo y a la libre circulación, por mencionar sólo algunos. Diversos grupos de la sociedad encontraron en la protesta un mecanismo de intimidación, buscando generar excepciones económicas que no aplican al universo: que el Estado garantice la rentabilidad de los negocios, al costo de que ello implique.

Como lo anterior se está convirtiendo en una película en serie, sería pertinente que el Estado asuma la responsabilidad por las implicaciones económicas de no cumplir con los preceptos constitucionales de un estado social de derecho, como la prevalencia del interés general sobre el particular. Una opción responsable sería que el sector avícola contara con una **Póliza por Terrorismo, Asonada e Imposibilidad de ejercer los derechos económicos.**

Instrumento que se debería activar bajo condiciones especiales, determinadas por el Estado y Fenavi. La Póliza debería cubrir todos los riesgos derivados de la imposibilidad de ejercer los derechos económicos, el transporte de materias primas, animales vivos, insumos, producto final, deterioro en las condiciones de productividad, mortalidades, lucro cesante, etc., etc.

De igual forma, proceder a la suspensión de la responsabilidad de los agentes económicos por la imposibilidad de usar los bienes públicos, impuestos de rodamientos y predial, o la flexibilización y reprogramación de cargas tributarias, entre otros aspectos.

Finalmente los derechos de los ciudadanos no tienen aplicación efectiva cuando son quebrantados, o si no tienen un costo para el Estado. En lo corrido del año, hay empresas que no lograran alcanzar sus estimados de producción en los doce meses del 2016 debido a una afectación de más de treinta días por el paro camionero, y otro tiempo más por el paro agrario. Es decir, tendrán un tiempo efectivo de producción de diez meses, sin constar con el nuevo paro que se avecina.

Cambio en el mapa comercial

Cuando llegó el modelo de los hípermercados al país, se pensó que ello acabaría con la tradicional tienda de barrio, no obstante, han logrado sobrevivir a la cultura del consumidor colombiano. Cifras al 2014 desarrolladas por Nielsen, daban cuenta de más de 350,000 tiendas en el territorio nacional, seguramente la cifra varía permanente (55% de los establecimientos comerciales).

Finalmente la tienda no sólo sobrevivió, sino que se ajustó a las cambiantes dinámicas de mercado.

Posteriormente nos encontramos con los minimercados o minitiendas. Estrategia de las grandes superficies por explorar otras alternativas de negocio, manteniendo los formatos modernos desde la perspectiva comercial, pagos en línea, amplia oferta de productos, con precios no muy distantes de las grandes superficies.

Sin embargo, las tiendas lograban sobrevivir, de hecho sin estrategia alguna, simplemente con los efectos derivados de la vecindad, aspecto que le permite a los tenderos mantener un contacto más cercano con los clientes, e incluso, manteniendo figuras como el fiado o "fiao", con la posibilidad de vender productos en presentaciones fraccionadas o reducidas frente a los formatos de los supermercados.

Ciertamente los minimercados se expandieron en las principales ciudades del país, cambiando progresivamente la radiográfica de comercialización. Afianzando o transformando la comercializan los productos avícolas (el huevo y la carne de pollo). Un solo comprador, con redes logísticas de distribución.

En el caso de la carne de pollo, se ampliaron los puntos de venta, en particular porque los minimercados cuentan con infraestructura de frío, variable restrictiva en las tiendas.

En el caso del huevo, seguramente se presentó una ampliación del mercado que pudo generar efectos colaterales sobre las tiendas tradicionales de barrio. En especial, porque las empresas que compiten en el canal de supemercados y minimercados, son más reducidas respecto aquellas que operan en el canal de las tiendas.

Este desarrollo comercial nos muestra hoy un panorama en donde se observan minimercados de grandes plataformas comerciales (Éxito, Carulla) en estratos altos y medios, al igual que minimercados menos estructurados (barriales) en estratos inferiores. Al final, uno y otros lograron acoplarse con las tiendas, que aparecen y desaparecen allí en donde se presentan oportunidades.

En los minimercados de barrio, el precio se mezcló con la calidad del producto para competir, manteniendo una amplia diferencia con los primeros.

Ahora, observamos otros jugadores en el mercado: D1, Ara, cambiando los patrones comerciales que se suponía eran exitosos. Tienen como variable estratégica el precio, sin relegar el factor calidad. Suceso comercial que ha logrado impactar la tienda. Los compradores que buscan conjugar ésta variables a su favor, lo están cambiando por tener una oferta amplia de productos.

Allí podemos encontrar, particularmente en el renglón de huevo, una concentración de oferentes (una sola marca y categoría). Hecho que bien puede generar tensiones en el mercado, y, desde luego entre las empresas que buscarán estar en dichos canales, por los efectos que ello trae sobre los canales de comercialización. Con impactos sobre las escalas de producción, pues es evidente que los pequeños y medianos productores tendrán que concentrarse en los espacios en donde tengan mayor fortaleza, y competitividad.

Granjas bioseguras: huevo

Depto	Engorde	Postura	Levante	MGA	Total granjas comerciales censadas	Total granjas comerciales con RSPA	% Avance RSPA	Total granjas comerciales con GAB	% Avane GAB
QUINDIO	109	5	15	4	133	128	96,24	0	0
CASANARE	3	0	11	0	14	11	78,57	1	7,14
CAUCA	139	1	14	2	156	117	75,00	7	4,49
ATLANTICO	47	2	19	2	70	52	74,29	35	50
DISTRITO-CAPITAL	3	0	0	0	3	2	66,67	0	0
ARAUCA	35	0	24	0	59	38	64,41	0	0
N. SANTANDER	17	0	46	0	63	40	63,49	26	41,27
META	71	0	13	0	84	48	57,14	0	0
RISARALDA	63	9	29	5	106	59	55,66	0	0
BOLIVAR	11	1	6	0	18	9	50,00	2	11,11
CALDAS	19	8	30	0	57	27	47,37	0	0
GUAINIA	5	2	7	0	14	4	28,57	0	0
CUNDINAMARCA	830	29	745	25	1.629	377	23,14	4	0,25
ANTIOQUIA	129	20	135	7	291	62	21,31	4	1,37
SANTANDER	1.081	574	1.053	749	3.457	438	12,67	88	2,55
BOYACA	53	3	176	8	240	22	9,17	5	2,08
LA-GUAJIRA	26	0	9	0	35	3	8,57	0	0
HUILA	99	3	46	0	148	3	2,03	4	2,7
CORDOBA	20	0	33	0	53	1	1,89	0	0
PUTUMAYO	330	0	0	0	330	1	0,30	0	0
VALLE	380	10	163	43	596	1	0,17	50	8,39
VAUPES	0	0	400	0	400	0	0,00	0	0
TOLIMA	90	3	23	18	134	0	0,00	33	24,63
SUCRE	80	0	17	0	97	0	0,00	0	0
S.ANDRES/PROVID	0	0	4	0	4	0	0,00	0	0
NARINO	231	0	18	1	250	0	0,00	1	0,4
MAGDALENA	14	2	2	0	18	0	0,00	11	61,11
CHOCO	100	20	22	0	142	0	0,00	0	0
CESAR	25	0	8	0	33	0	0,00	0	0
CAQUETA	25	2	6	0	33	0	0,00	0	0
VICHADA	0	0	0	0	0	2	0,00	0	
GUAVIARE	0	0	0	0	0	0	0,00	0	
AMAZONAS	0	0	0	0	0	0	0,00	0	

Fuente: ICA. Diciembre de 2015.

Pese a la importancia de contar con la certificación de granja avícola biosegura (GAB), soprende el bajo porcentaje de empresas que han cumplido con dicho requerimiento (16.67%). Igualmente preocupa que departamentos líderes en el renglón avícola como Santander, Cundinamarca y el Valle, también tengan un resultado tan bajo.

A destacar, los resultado del Departamento del Quindío, con un nivel de cumplimiento en la certificación de granjas avícolas bioseguras, del 96.24%, ciertamente una región que es más que un activo en sector avícola.

Así entonces, preocupa entonces, la aplicación de la Resolución 6896 de 2016, sobre Guía Sanitaria de Movilización Interna.

D. 1500: ¿nuevo aplazamiento?

El Decreto 1500 de 2007 fue expedido hace aproximadamente nueve años, y aún no se aplica a plenitud. De hecho, el próximo 8 de agosto vence el plazo para solicitar la visita de autorización sanitaria ante el INVIMA.

Según ésta entidad, de las 642 plantas que existen en el país, no cumplen la norma 233 de bovinos y bufalinos; 75 de porcinos y siete de aves. Nuestro sector es el que más ha respondido al cumplimiento de la normativa, entre otras cosas por su grado de formalización.

Pero bien, ahora, ante el inminente cierre de plantas que se viene en ciernes, el Ministerio de Salud y Protección Social se apresta a expedir un nuevo decreto que, de alguna manera extiende los compromisos derivados del Decreto 1500, en especial por la problemática que surge ante el cierre abrupto de un número muy significativo de plantas en todo el país, particularmente bovinos. Criterio que por lo demás no ha sido aplicado al sector avícola, nuevamente, por su nivel de formalización.

El decreto, próximo a expedirse en las siguientes semanas, establecerá la necesidad de expedir una **autorización sanitaria de carácter provisional (ASP)**, como mecanismo bajo el cual se permita la comercialización y consumo de productos cárnicos.

En la práctica esto se convierte, de facto, en otro alargue al cumplimiento del Decreto 1500 de 2007.

El trámite de la ASP se condiciona a aquellas plantas con Plan Gradual de Cumplimiento (PGC), consignado en el Decreto 2270 de 2012 (desde hace más de cuatro años). Es decir, que si existe una planta de proceso de aves, sin el PGC, estaría expuesta al cierre por parte del INVIMA a partir del mes entrante.

Seguramente el Gobierno ha estimado que, el número de plantas sin PGC son pocas, por tanto no ponen en riesgo el abastecimiento de carnes.

Los requisitos para solicitar el ASP son:

- 1) Haber presentado el PGC
- 2) Radicar la solicitud del ASP.

En la práctica el decreto en desarrollo, busca extender una ayuda a las plantas procesadoras de bovino, valga señalar que el MADR ya había desarrollado una línea de crédito para estimular el cumplimiento del Decreto 1500, sin que se hiciera extensivo al sector avícola.

Expedido el ASP se tendrá una vigencia de dos años. Así, se extiende el cumplimiento de los PGC. Ante esta inseguridad jurídica, no será extraño que pasado el tiempo de vigencia el INVIMA se vea en la necesidad de prorrogar el alcance de la misma.

Al parecer, el renglón al cual se le exigen con mayor rigurosidad el cumplimiento normativo es justamente el avícola por su grado de formalización, al cual no se le establece consideración especial como productor de carne pese a producir un 35% más respecto al renglón bovino.

Pero, el decreto en cuestión también lanza un salvavidas para los que no han presentados PGC, toda vez que, si se solicita el ASP con el estudio técnico correspondiente, se libra del cierre de las plantas.

La falta de ley en la aplicación de las normas, perpetúa la desconfianza en el papel del Estado. Al tiempo que genera desbalances de competitividad en las empresas. Las que cumplen con diligencia las normas, en los tiempos originales, terminan asumiendo mayores costos operacionales y, curiosamente, perdiendo espacio competitivo. **Por ello se requiere de incentivos virtuosos para los que responden al cumplimiento de las normas: menores costos de inspección, beneficios tributarios, etc. Se debería romper la idea que incumplir los compromisos de ley paga.**

Pollo al 2025

Ante la dinámica sectorial del renglón pollo en los últimos años, nos surge la inquietud de proyectar el crecimiento del sector en la próxima da década, ejercicio matemático quizás simple, pero en una economía como la colombiana en donde los eventos menos esperados pueden pasar, resulta un atrevimiento. Sin embargo, nos jugamos a equivocarnos. El marco de referencia fue asumir que se mantienen una dinámica inercial de crecimiento.

Tasa de crecimiento por grupos de empresas

Crecimiento Años	G5	G10	Total
2010	9,6%	4,9%	4,0%
2011	9,4%	1,5%	0,8%
2012	4,5%	9,3%	3,0%
2013	2,2%	4,7%	3,2%
2014	8,3%	-0,6%	7,2%
2015	4,3%	4,1%	4,6%
Promedio	**6,4%**	**4,0%**	**3,8%**
TGO	**5,4%**	**3,4%**	**3,2%**

Fuente: Fenavi – Estimaciones PEE. TGO: Tasa geométrica de crecimiento. G5. Empresas de la 1 a la 5 según participación relativa del encasetamiento.

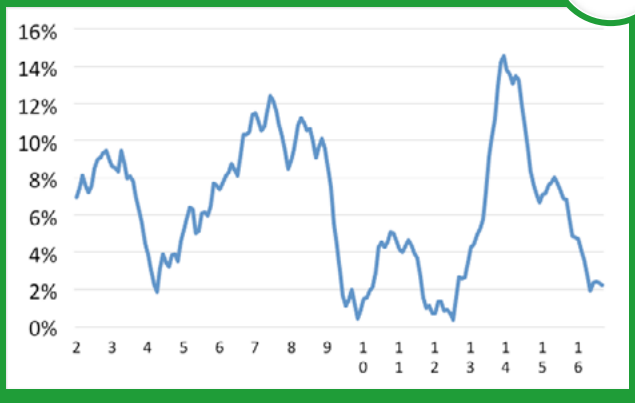
Producción toneladas de pollo (Proyección 2016 – 2025)

TON POLLO AÑOS	G5	G10	TOTAL
2009	389.760	176.097	1.019.864
2010	429.717	185.884	1.066.943
2011	469.878	188.577	1.074.959
2012	493.255	207.103	1.112.246
2013	559.831	240.920	1.274.270
2014	603.199	238.349	1.359.153
2015	630.527	248.593	1.424.388
2016	664.919	257.099	1.470.877
2017	700.973	265.816	1.518.419
2018	738.982	274.828	1.567.499
2019	779.052	284.145	1.618.164
2020	821.295	293.778	1.670.468
2021	865.829	303.738	1.724.462
2022	912.777	314.036	1.780.201
2023	962.271	324.683	1.837.742
2024	1.014.449	335.690	1.897.143
2025	1.069.456	347.071	1.958.464

Fuente: Fenavi. PEE.

Durante los últimos cinco años, el sector redujo su velocidad de crecimiento. En el período de los años 12 al 14, se pasó de una tasa de crecimiento en expansión, a una tasa de crecimiento positiva pero en contracción, particularmente en parte final del 14 y lo que va corrido del 16.

Tasa de crecimiento del encasetamiento anualizada mes



Fuente: Fenavi- Fonav. Estimaciones PEE.

Así las cosas, el sector creció a una tasa promedio de 3.8%, o una tasa equivalente año de 3.4 entre 2010 y 2015. Sin embargo, el G5 registró tasas de 6.4% y 5.4% respectivamente, al tiempo que el G10, tasas de 4.0% y 3.4% en cada escenario.

Punto interesante a destacar es la velocidad del crecimiento a nivel del grupo de empresas, respecto a lo registro en el sector en su conjunto.

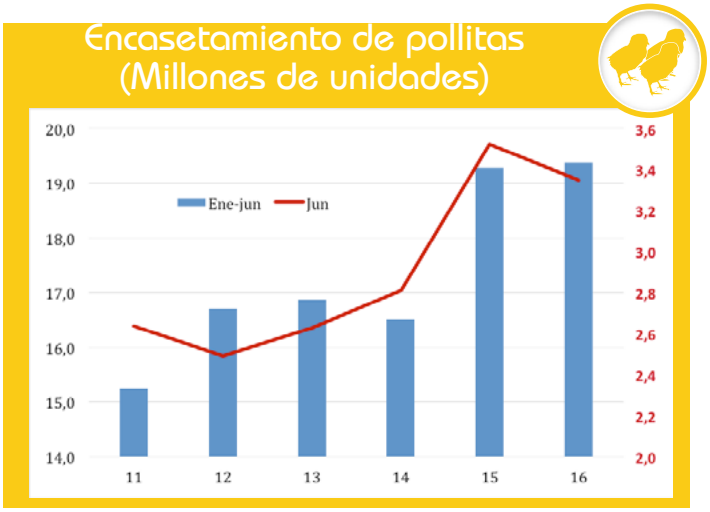
En nuestra proyección nos inclinamos por la tasa de crecimiento geométrica o equivalente año, según los resultados de cada grupo y sector. Así las cosas, en el 2025 se tendría una oferta de carne de 1.958.464 toneladas. Nivel de expansión que se pude considerar como moderado, para llevarnos a un nivel de producción de un millón de pollitos al año.

Este nivel de producción implicaría, según nuestras estimaciones, incrementar la capacidad de procesamiento en un 14% respecto a la capacidad actual.

E. Pollita: por debajo de las expectativas

En la visual que realizábamos, desde finales del 2015, respecto al crecimiento del encasetamiento en el 2016, se estimó una tasa de 1.5%. Proyección conservadora soportada en un crecimiento de la oferta y un deterioro en los precios, situación que no ocurrió, pues se mantuvo una oferta en expansión con precios en crecimiento.

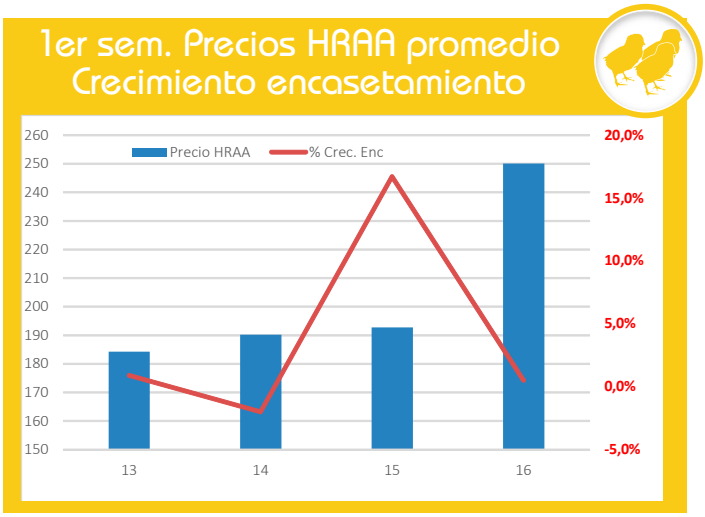
Sin embargo, pese a lo anterior, el encasetamiento no creció en la misma dirección de los precios. En efecto, el crecimiento anualizado al primer semestre de 2016 fue de 0.5%. paso de 19.27 a 19.37 millones entre el 2015 y 2016.



Fuente: Fonav. Cálculos PEE.

La presión del crecimiento fue más alta en el primer semestre del año anterior (16.7%), por lo demás, con una dinámica de precios inferior a la observada en el presente año. En dicho período el precio promedio del huevo rojo AA crecía 1.3% entre el primer semestre de 2014 y 2015.

Frente a lo registrado en el 2016, los precios se incrementaron en 29.7% en el primer semestre. No obstante, el encasetamiento se estancó. La lectura del mercado nos muestra que las expectativas de los productores se mantuvieron positivas en términos de afianzar el crecimiento, sin embargo, el mercado de pollita no respondió en la misma dirección (la demanda fue mayor que la oferta).



Fuente: Fenavidiario. PEE

La gráfica anterior nos muestra cómo, justamente en el año en donde los precios presentaron una recuperación sustancial, la dinámica del encasetamiento no reaccionó.

Respecto a la oferta, la producción en el primer semestre llegó a 6.361 millones de unidades, un año antes, para el mismo período, se situaba en 5.870 millones de unidades, para un crecimiento de 8.4%.

Con los encasetamientos ya realizados, la producción estimada va hasta el mes de octubre. A diez meses la expectativa de crecimiento es de 6.6%.

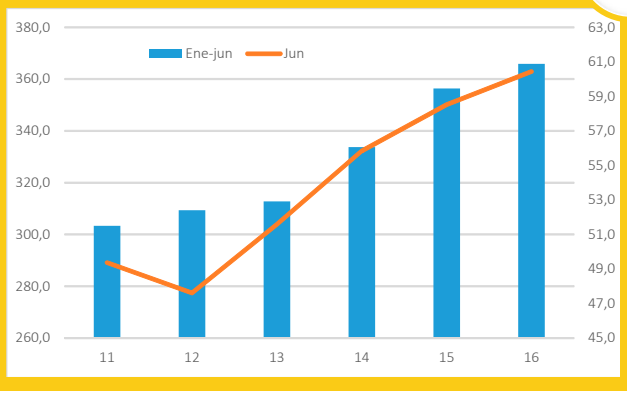
En la coyuntura actual (con un paro camionero), el mercado entra en estrés, tanto por la arista de la demanda como por la oferta. Problemas de abastecimiento en los centros de consumo y, desde luego, en materias primas, genética, etc.

Salvo éste factor crítico, grave por lo demás, el mercado está mostrando solidez, en la dinámica de consumo, reflejado en el precio del huevo. En los próximos meses, de normalizarse el cierre de la frontera con Venezuela, la expectativa es a que se presente una mayor demanda de huevo.

E. Pollito: en punto de equilibrio

El encasetamiento en el renglón de pollo creció, en el primer semestre de 2016, a una tasa de 2.6%. Un año antes, para el mismo período, se registró una tasa de 6.8%. Al primer semestre del presente año se llegó a 365.8 millones de pollitos y, en el 2016, para el mismo período, 356.4 millones.

Encasetamiento pollito (millones)



Fuente: Fenavi – Fonav. PEE.

El encasetamiento promedio para lo corrido del año fue de 60.9 millones, las proyecciones realizadas a finales del 2015 eran de 61.3 millones. Dado que la dinámica del mercado es mejor en el segundo semestre del año, se estima que el encasetamiento se situé sobre los 61.4 millones en promedio.

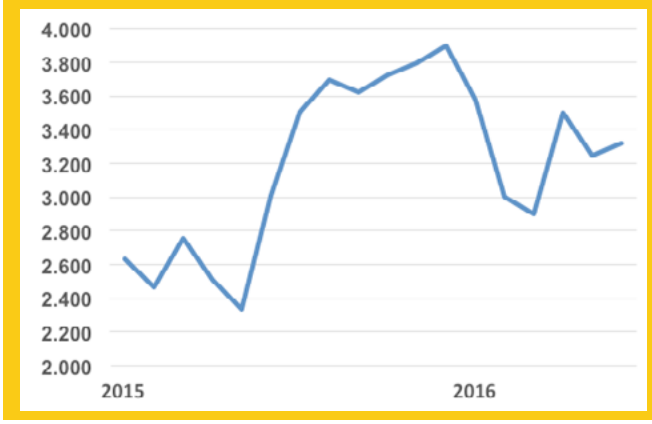
Respecto a los precios, un indicador líder como es el precio del pollo en pie, nos muestra un resultado positivo en lo corrido del año. El precio promedio en el primer semestre fue de $3.260 en el mercado de referencia Bogotá canal mayorista, un año atrás el precio fue de $2.621, con lo cual se tiene un crecimiento de 24.4%.

Ciertamente el primer semestre de 2015 no es un buen referente para comparar la dinámica de precios, por ello, al compararlo contra el 2014, el incremento fue de 4.1%.

Tal vez el precio para el pollo en pie es bajo respecto a la dinámica de costos observada en los últimos años.

En efecto, el precio de pollo canal (mayorista), se incrementó 3,8% entre mayo de 2016 y diciembre de 2014, al tiempo que el costo, medido a través del Índice de Precios al Productor de alimento para animales, aumentó 8.8%.

Precio del pollo en pie (canal productor)



Fuente: Fenavi – Fonav. PEE.

Aunque el sector mantiene su dinámica de expansión, los retos de las empresas son altos, en especial por que las diferencias competitivas al interior del galpón son significativas.

Los precios del primer semestre de 2016, superan lo registrado en el mismo período del año anterior, pero aún está por debajo de lo observado hacia el segundo semestre del año anterior. A priori leemos que no lleguen a los niveles de los registros de $3.500 o más, pero es factible que se logren ubicar entre éste valor y los $3.200. Las condiciones sanitarias son mejores en lo corrido del año frente a lo acontecido a finales del 2015.

Al primer semestre de 2016 se registró una producción de 723.080 toneladas, con un 3.1% respecto al mismo período del 2015 (701.295). Con este volumen para lo corrido del año y, teniendo en cuenta que el el segundo semestre es mayor, estimamos que se superará la producción de 1.430.000 toneladas.

Huevo: capacidad instalada

Según la cifras del ICA, el departamento de Santander concentra el 22.0% de la capacidad instalada en planteles avícolas de postura, seguido por Cundinamarca con el 21.1%, con un acumulado de 43.0% y luego el Valle con el 17.3% y una participación total que asciende a 60.4%.

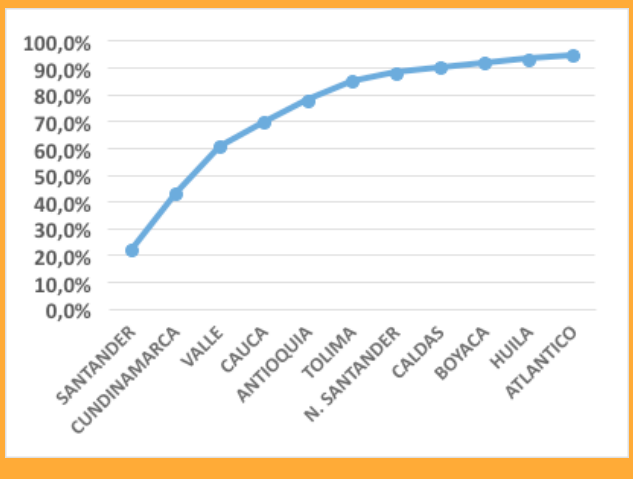
Capacidad instalada en ave ponedora

DEPARTAMENTO	CAPACIDAD INSTALADA LEVANTE	CAPACIDAD INSTALADA POSTURA	No. PREDIOS POSTURA
SANTANDER	299.000	12.443.502	399
CUNDINAMARCA	230.000	11.922.381	122
VALLE	350.000	9.814.329	163
CAUCA		5.174.400	24
ANTIOQUIA	740.000	4.685.723	129
TOLIMA	500.000	4.120.700	23
N. SANTANDER		1.683.207	81
CALDAS	296.000	1.152.250	30
BOYACA		900.135	75
HUILA	128.000	893.200	40
ATLANTICO	88.000	709.100	18
RISARALDA	114.000	649.100	17
QUINDIO	82.000	607.400	16
CORDOBA	13.000	389.387	25
BOLIVAR	40.000	270.446	5
META		243.100	13
AMAZONAS		201.200	2
MAGDALENA	33.000	200.000	4
CASANARE	2.000	128.000	12
SUCRE		115.900	14
NARINO	17.200	69.000	6
ARAUCA	12.000	67.000	19
CESAR		63.700	8
CAQUETA	10.500	43.552	5
CHOCO	35.712	23.770	23
S.ANDRES/PROVID		19.530	5
GUAINIA		12.200	7
LA-GUAJIRA		9.900	7
VICHADA		5.900	13
TOTAL	**2.990.412**	**56.618.012**	**1.305**

Fuente: Información ICA 2014

En cuanto a número de predios avícolas, se tienen de 1.305 granjas dedicados a postura. De allí, Santander participa con el 30.6% (399). Le siguen Cundinamarca (9.3%) y Valle con el 12.5%. Indicador que no resulta interesante, dado que la tendencia es contar con una elevada densidad en producción.

Concentración de la capacidad instalada



Fuente: ICA. Cálculos Fenavi.

De hecho, con mayor impacto cuando se tienen baterías automatizadas, frente a un predio tradicional en piso.

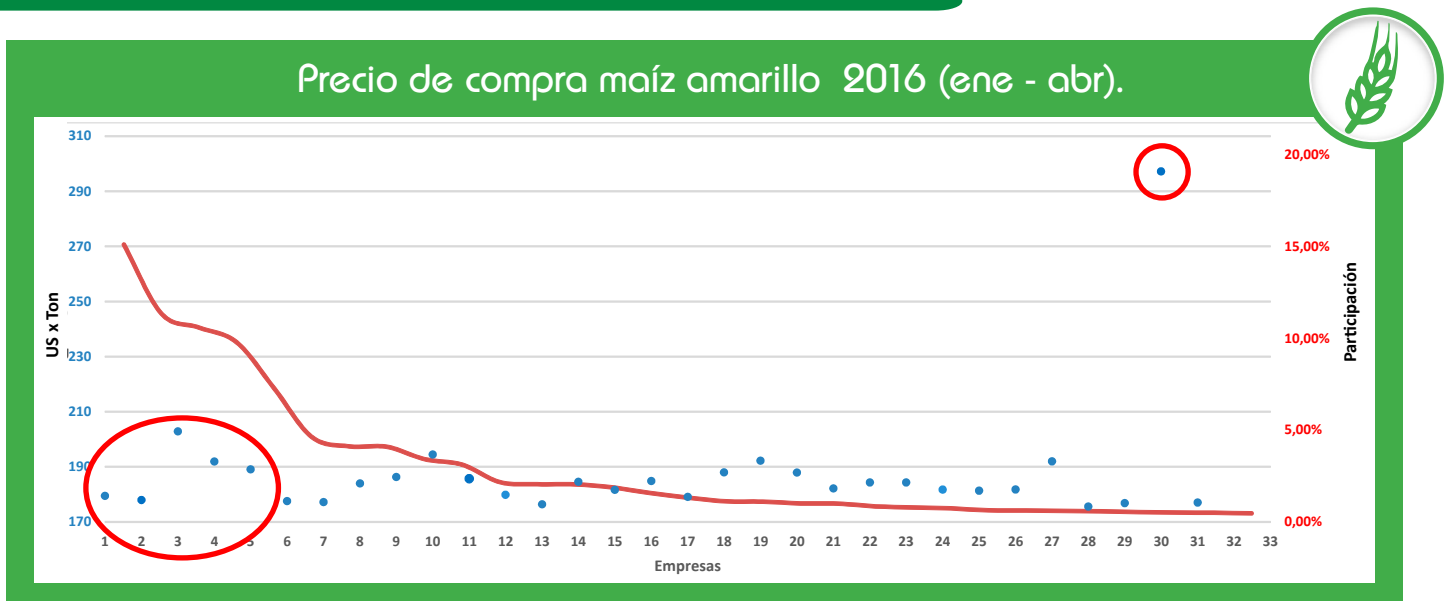
Interesante leer la participación del departamento del Cauca, con 24 predios y una participación en la capacidad instalada de 9.1%. el 40.5% respecto a lo que tiene el Santander, o el 53% frente a los registros del Valle.

La tendencia del nuevo clúster avícola apunta hacia el desarrollo de territorios con menores densidades. Por tanto, zonas como Santander podrían tener un menor crecimiento en los próximos años, aunque ello no quiera decir que los empresarios santandereanos reduzcan su liderazgo en el sector. El atractivo de los proyectos avícolas en ave ponedora tiene su foco en el norte del país. Por lo demás, regiones en donde los impactos por los paros camioneros son menores.

Información para atender un paro

Variables	Frecuencia	País	Santander	Antioquia	Valle	Nariño	Boyacá	Cundinamarca
Huevo (un)	Año	12.142.596.530	2.697.767.578	1.161.764.994	2.661.133.890	44.358.672	144.993.451	2.676.620.397
	Mes	1.011.883.044	224.813.965	96.813.749	221.761.157	3.696.556	12.082.788	223.051.700
	Día	33.267.388	7.391.144	3.182.918	7.290.778	121.531	397.242	7.333.207
Pollo (ton)	Año	1.424.388	337.485	109.259	207.709	24.265	38.367	301.959
	Mes	118.699	28.124	9.105	17.309	2.022	3.197	25.163
	Día	3.902	925	299	569	6	105	827
Pollitos de un día	Año	732.602.273	173.377.600	55.628.647	107.020.672	12.676.137	20.097.524	153.490.920
	Mes	61.050.189	14.448.133	4.635.721	8.918.389	1.056.345	1.674.794	12.790.910
	Día	2.007.130	475.007	152.407	293.207	34.729	55.062	420.523
Pollitas de un día	Año	37.731.665	7.800.253	3.358.676	8.996.777	168.902	406.949	7.987.862
	Mes	3.144.305	650.021	279.890	749.731	14.075	33.912	665.655
	Día	103.374	21.371	9.202	27.682	463	1.115	21.885
Movilización aves vivas (pollos)	Año	686.875.718	162.743.721	52.687.418	100.162.553	11.700.981	18.501.347	145.612.255
	Mes	57.239.643	13.561.977	4.390.618	8.346.879	975.082	1.541.779	12.134.355
	Día	156.821	445.873	144.349	274.418	32.057	50.689	398.938
repoductoras (fin de ciclo)	Año	30.540.703	6.350.233	2.817.078	6.142.229	118.936	347.113	7.049.094
	Mes	2.545.059	529.186	234.756	511.852	9.911	28.926	587.424
	Día	83.673	17.398	7.718	16.828	326	951	19.313
Movilización galinaza y pollinaza (Toneladas)	Año	2.014.422	46.564	22.095	49.676	920	3.040	51.802
	Mes	167.868	3.880	1.841	4.140	77	253	4.317
	Día	5.519	128	61	136	3	8	142
Granos (maíz, fríol soya, torta)	Año	6.268.592	679.472	2.423.048	1.590.591	100	0	1.303.758
	Mes	522.383	56.623	201.921	132.549	8	0	108.647
	Día	17.174	1.862	6.638	4.358	0	0	3.572
ponedoras	Año	48.060.710	9.465.890	4.556.106	10.785.096	182.022	566.140	10.489.731
	Mes	4.005.059	788.824	379.675	898.758	15.169	47.178	874.144
	Día	131.673	25.934	12.482	29.548	499	1.551	28.739
Camiones requeridos (Granos)	Año	208.953	22.649	80.768	53.020	3	0	43.459
	Mes	43.532	4.719	16.827	11.046	1	0	9.054
	Día	47	5	18	12	0	0	10
Granjas ponedoras	Total	1.512	363	123	156	13	106	402
Pollo de engorde		2.724	619	112	372	156	36	558
Genética		190	45	2	37	3	7	71

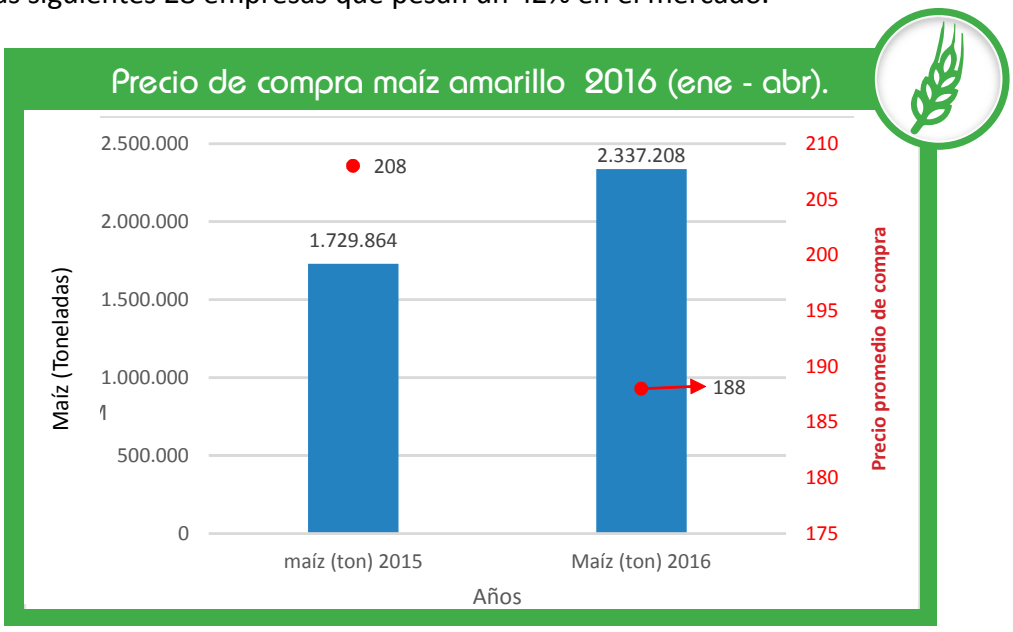
Importación maíz amarillo



Fuente: Legiscomex.

- En el periodo de enero a abril del 2016 se han importado 2.337.208 toneladas de maíz amarillo, en la gráfica anterior podemos observar que los precios oscilan entre 190 y 200 dólares por tonelada.

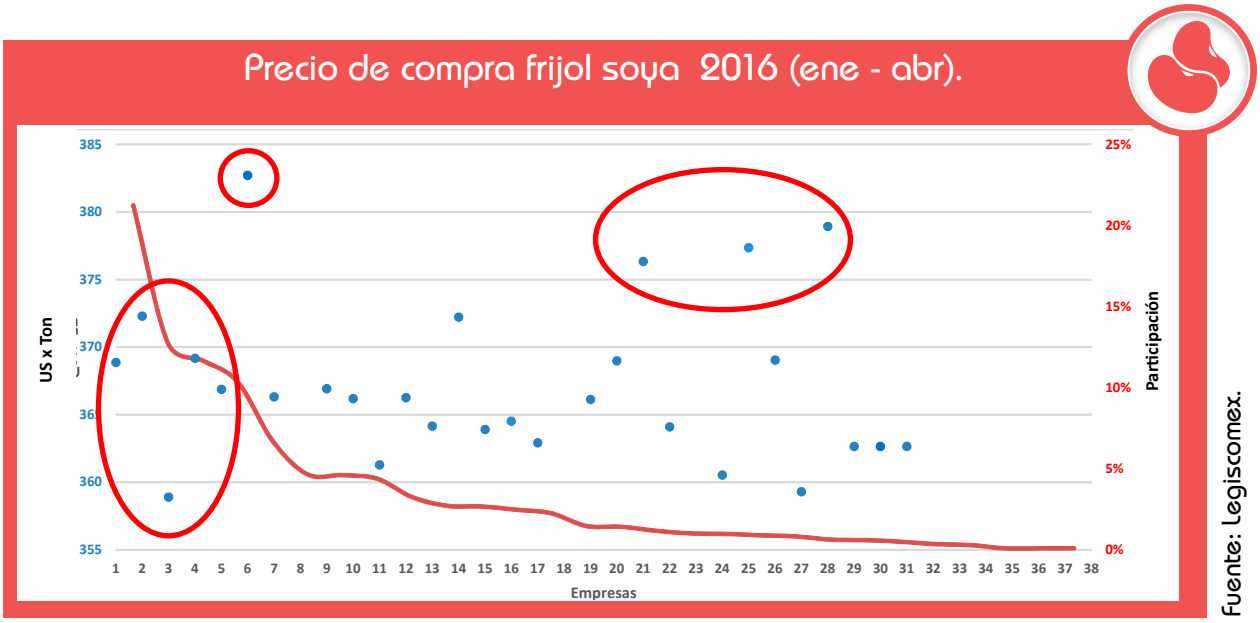
- Las 5 primeras empresas importadoras de maíz amarillo, que tienen una participación del 54% del mercado han comprado a 179, 178, 203, 192 y 189 dólares promedio por tonelada. Relación que se mantiene para las siguientes 28 empresas que pesan un 42% en el mercado.



Fuente: Legiscomex.

- Las importaciones de maíz durante el periodo de enero – abril del 2016 han aumentado en un 35%, con respecto al mismo periodo del año 2015.

Importación de frijol soya

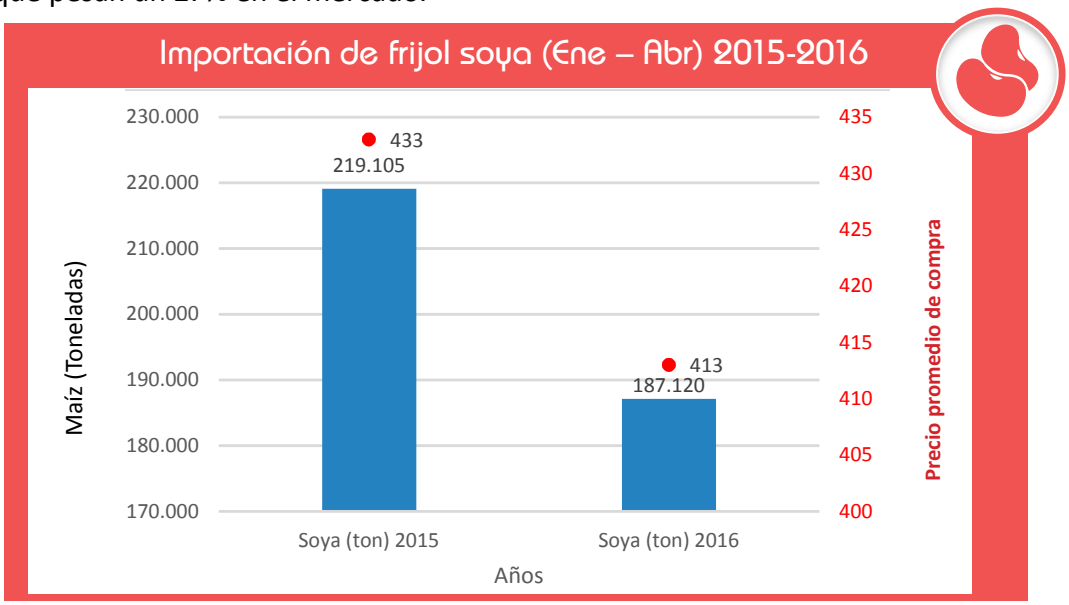


Fuente: Legiscomex.

Capacidad instalada para realizar su operación productiva en 2.663 predios en todo el país. En donde Santander ocupa el primer lugar en capacidad y número de predios.

Si bien se tienen registros de capacidad en 29 departamentos del país, la mayor concentración avícola en pollo de engorde se encuentra sólo en diez departamentos.

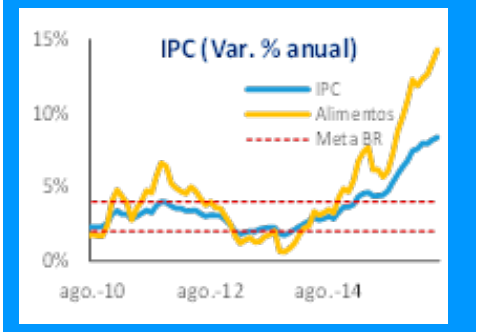
- En el periodo de enero a abril del 2016 se han importado 187.120 toneladas de fríjol soya, en la gráfica anterior podemos observar que los precios oscilan entre 355 y 375 dólares por tonelada.
- Las 5 primeras empresas importadoras de fríjol soya, que tienen una participación del 63% del mercado han comprado a 369, 372, 359, 369 y 367 dólares por tonelada. Relación que se mantiene para 19 empresas que pesan un 27% en el mercado.

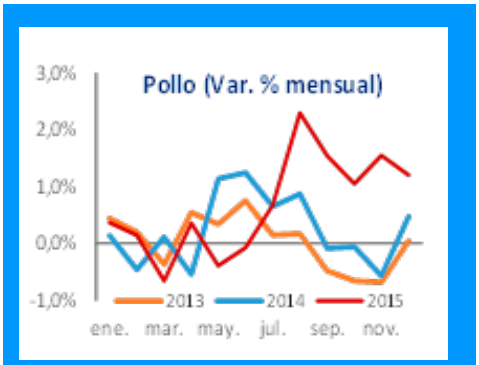


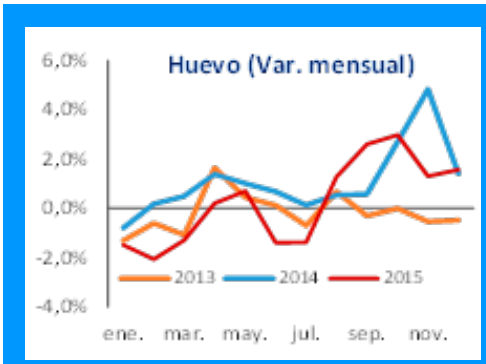
- Las importaciones de soya durante el periodo de enero – abril del 2016 han disminuido en un 14.6%, con respecto al mismo periodo del año 2015.

Índice de Precios al Consumidor

GRUPO DE GASTO	VAR. % ANUAL		VAR. AÑO CORRIDO		VAR. MENSUAL	
	JUN-16	JUN-15	JUN-16	JUN-15	JUN-16	JUN-15
Alimentos (28,2%)	14,28%	6,20%	20,12%	5,11%	0,51%	-0,22%
Pollo (1,31%)	**9,77%**	**1,02%**	**9,48%**	**-0,26%**	**0,58%**	**-0,08%**
Res (2,48%)	18,66%	1,87%	21,17%	2,12%	4,15%	0,04%
Cerdo (0,50%)	4,57%	-1,50%	2,02%	-2,44%	0,14%	-1,11%
Huevo (0,74%)	**16,61%**	**4,66%**	**10,44%**	**-5,29%**	**1,74%**	**-1,40%**
Vivienda (30,1%)	6,47%	3,59%	15,34%	2,24%	0,40%	-0,07%
Vestuario (5,2%)	4,57%	1,72%	5,75%	1,13%	0,39%	0,25%
Salud (2,4%)	7,67%	4,53%	11,65%	3,70%	0,66%	0,20%
Educación (5,7%)	6,43%	4,76%	11,16%	4,45%	0,03%	0,02%
Diversión (3,1%)	5,73%	5,93%	9,44%	3,51%	3,16%	1,27%
Transporte (15,2%)	5,90%	3,35%	8,23%	2,20%	0,40%	0,71%
Comunicaciones (3,7%)	3,64%	4,20%	7,44%	3,66%	0,04%	0,35%
Otros Gastos (6,3%)	8,79%	4,03%	12,41%	3,32%	0,46%	0,34%
TOTAL	**8,60%**	**4,42%**	**12,21%**	**3,33%**	**0,48%**	**0,11%**







Índice de precio al productor IPP

GRUPOS	VAR. % ANUAL		VAR. AÑO CORRIDO		VAR. MENSUAL	
	JUN-16	JUN-15	JUN-16	JUN-15	JUN-16	JUN-15
Cría especializada de aves de corral (0,0%)	16%	6%	5%	-11%	0%	0%
Alimentros para animales (0,0%)	11%	8%	3%	6%	0%	1%
Huevos con cáscara frescos conservados o cocidos (2%)	40%	-4%	5%	-20%	0%	-8%
Carne de ganado bovino fresca o refrigerada	15%	3%	12%	2%	3%	0%
Carne de ganado porcino fresca o refrigerada	1%	-8%	-1%	-7%	0%	-3%
Carne y despojos comestibles de aves frescos o refrigerados (4%)	11%	-3%	-5%	-4%	1%	0%
TOTAL	11%	5%	5%	2%	1%	0%

Termómetro de mercado - Huevo

PRECIO HUEVO (PRODUCTOR-MAYORISTA) $/UND

	Jun				Jul	Varic	Tendencia
	Sem 1	Sem 2	Sem 3	Sem 4	Sem 1	Sem 1/4	
Rojo AAA							
Bogotá	295	295	283	290	283	-2,4%	↓
Central	285	285	270	280	260	-7,1%	↓
Valle			295	295			n.d
Santander	288	288	285	285	285	0,0%	=
Antioquia							n.d
Costa							n.d
Rojo AA							
Bogotá	277	277	273	273	263	-3,7%	↓
Central	275	275	260	260	250	-3,8%	↓
Valle			278	278			n.d
Santander	278	278	270	265	263	-0,8%	↓
Antioquia							n.d
Costa							n.d
Rojo A							
Bogotá	267	267	250	245	243	-0,8%	↓
Central	255	255	250	245	235	-4,1%	↓
Valle			263	270			n.d
Santander	263	263	253	245	243	-0,8%	↓
Antioquia							n.d
Costa							n.d
Rojo B							
Bogotá	240	240	233	230	220	-4,3%	↓
Central					210		n.d
Valle			253	255		-100,0%	↓
Santander	250	250	240	238		-100,0%	↓
Antioquia							n.d
Costa							n.d

FUENTE: FENAVI - FONAV (FENAVIDIARIO)

PRECIO HUEVO (MAYORISTA - PRINCIPALES PLAZAS DE MERCADO) $/UND

	Jun				Jul	Varic	Tendencia
	Sem 1	Sem 2	Sem 3	Sem 4	Sem 1	Sem 1/4	
Rojo AAA (Extra)							
Btá-Paloquemao	318	310	313	320	323	0,9%	↑
Cúcuta-Cenabastos.	308	306	306	306	306	0,0%	=
Ibagué-Plaza la 21	346	330	331	330	322	-2,4%	↓
B/manga-C.Abastos.	290	290	280	280	290	3,6%	↑
M/llin-Coomerca	320	320	320	314	317	1,0%	↑
V/vicencio, CAV	307	314	307	311	311	0,0%	=
Rojo AA							
Btá-Paloquemao	329	298	298	300	300	0,0%	=
Cúcuta-Cenabastos.	308	292	289	287	279	-2,8%	↓
Ibagué-Plaza la 21	299	313	313	313	306	-2,2%	↓
B/manga-C.Abastos.	294	280	270	270	285	5,6%	↑
M/llin-Coomerca	300	305	305	297	297	0,0%	=
V/vicencio, CAV	300	300	298	292	293	0,3%	↑
Rojo A							
Btá-Paloquemao	300	288	283	290	287	-1,0%	↓
Cúcuta-Cenabastos.	296	270	270	270	263	-2,6%	↓
Ibagué-Plaza la 21	290	296	296	296	286	-3,4%	↓
B/manga-C.Abastos.	271	270	260	260	270	3,8%	↑
M/llin-Coomerca	291	290	280	277	274	-1,1%	↓
V/vicencio, CAV	284	277	269	266	265	-0,4%	↓
Rojo B							
Btá-Paloquemao	300	277	268	270	273	1,1%	↑
Cúcuta-Cenabastos.	279	263	257	259	245	-5,4%	↓
Ibagué-Plaza la 21	281	275	275	275	272	-1,1%	↓
B/manga-C.Abastos.	269	260	250	250	260	4,0%	↑
M/llin-Coomerca	270	275	270	269	264	-1,9%	↓
V/vicencio, CAV	268	268	258	264	252	-4,5%	↓

FUENTE: DANE

PRECIO DE GALLINA ROJA (PRODUCTOR-MAYORISTA) $/UNID

	Jun				Jul	Varic	Tendencia
	Sem 1	Sem 2	Sem 3	Sem 4	Sem 1	Sem 4/1	
Roja							
Bogotá	8.750	8.750	8.700	8.300	8.700	4,8%	↑
Central	7.500	7.500	6.500	6.500			n.d
Valle			8.750	8.750			n.d
Santander	8.000	8.000	7.750	8.000	8.500	6,3%	↑
Antioquia							n.d

FUENTE: FENAVI - FONAV (FENAVIDIARIO)

PRECIO DE GALLINA REPRODUCTORA $/UNID

	Jun				Jul	Varic	Tendencia
	Sem 1	Sem 2	Sem 3	Sem 4	Sem 1	Sem 4/1	
Reproductora							
Bogotá	18.000	18.000	18.000				n.d

FUENTE: FENAVI - FONAV (FENAVIDIARIO)

Precio Menor | **Precio Mayor** | **Precio Intermedio**

Termómetro de mercado - Pollo

PRECIO POLLO (PRODUCTOR - MAYORISTA) $/KG

	Jun				Jul	Varic	TENDENCIA
	Sem 1	Sem 2	Sem 3	Sem 4	Sem 1	Sem 4/1	
Pollo en pie							
Bogotá	3.350	3.350	3.200	3.400	3.800	12%	↑
Valle			3.200	3.200	x		n.d
Antioquia							n.d
Pollo en canal							
Bogotá	5.369	5.369	5.304	5.290	5.473	3%	↑
Central	5.400	5.400	5.400				n.d
Valle			5.100	5.100			n.d
Santander	5.200	5.200	5.400		5.350		n.d
Antioquia							n.d
Pechuga							
Bogotá	7.357	7.357	7.418	7.184	7.695	7%	↑
Central	7.700	7.700	8.000				n.d
Valle			7.850	7.900			n.d
Santander	6.850	6.850	7.700		7.700		n.d
Antioquia							n.d
Pierna pernil sin rabadilla							
Bogotá	5.829	5.829	6.316	6.057	5826	-4%	↓
Pierna pernil con rabadilla							
Bogotá	3.350	4.986	4.747	4.631	4710	2%	↑

FUENTE: FENAVI - FONAV (FENAVIDIARIO)

PRECIO POLLO (MAYORISTA - PRINCIPALES PLAZAS DE MERCADO) $/KG

	Jun				Jul	Varic	TENDENCIA
	Sem 1	Sem 2	Sem 3	Sem 4	Sem 1	Sem 4/1	
Alas sin costillar							
Btá-Guadalupe	6.200	5.917	5.925	6.100	6138	1%	↑
Cúcuta-Cenabastos.	6.013	5.550	5.500	5.300	5.400	2%	↑
B/manga-M. Centro	5.550	5.683	6.013	5.933	6.133	3%	↑
M/llin-CMA	4.300	5.683	6.013	6.188	6.188	0%	=
Pollo entero fresco sin vísceras							
Btá-Guadalupe	7.000	5.750	5.900	5.775	5.825	1%	↑
Cúcuta-Cenabastos.	6.700	5.667	5.667	5.667	5.700	1%	↑
Ibague	5.700	5.767	6.267	5.767	6.267	9%	↑
B/manga-M. Centro	5.633	5.475	5.475	5.750	6.050	5%	↑
Pechuga							
Btá-Guadalupe	8.933	7.575	7.700	7.725	8.088	5%	↑
Cúcuta-Cenabastos.	9.700	7.767	7.717	7.196	7.676	7%	↑
Cali-Sta Elena.	6.875	7.600	7.600	7.633	7.800	2%	↑
B/manga-M. Centro	7.667	8.117	8.233	8.233	8.233	0%	=
M/llin-CMA	7.200	8.100	8.100	8.325	8.325	0%	=
B/quilla -B/quillita	7.100	6.850	7.725	7.725	7.975	3%	↑
Pierna pernil sin rabadilla							
Btá-Guadalupe	7400	5.938	6.088	6004	6017	0%	↑
B/manga-M. Centro	6.450	6.767	6.767	6.533	6.533	0%	=
Cúcuta-Cenabastos.	6.100	6.100	6.100	6.500	6.500	0%	=
Pierna pernil con rabadilla							
Btá-Guadalupe	4.533	5.800	5.600	5.867	5.725	-2%	↓
Cúcuta-Cenabastos.	5.600	4.467	4.456	4.440	4.467	1%	↑
Cali-Sta Elena.	3075	3.847	3.850	3.767	4113	9%	↑
B/manga-M. Centro	4.533	4.883	4.883	4.883	4.883	0%	=
M/llin-CMA	4.000	5.000	5.000	5.000	5.000	0%	=
B/quilla -B/quillita	3.400	4.075	4.500	4.500	4.713	5%	↑

FUENTE: DANE

Precio Menor | Precio Mayor | Precio Intermedio

FENAVI
Federación Nacional de Avicultores de Colombia
Fondo Nacional Avícola

Dirección
Calle 67 No. 7 - 35, Oficina 610
Bogotá, Colombia

PBX: (57-1) 3211212
Fax: (57-1) 3219835
Mail: favila@fenavi.org

Si tiene algún comentario sobre este boletín por favor escribanos a
favila@fenavi.org
emartinezc@fenavi.org